

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Katedra veřejné a sociální politiky Institutu sociologických studií**

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhanou známku, podepište a odevzdejte!*

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“)  magisterská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“)  Posudek vedoucího práce

Autor/ka práce

Příjmení: Kozíolova Jméno: Jana

Název práce: Problematika diverzifikace terciárního vzdělávání

Autor/ka posudku

Příjmení: Vlk Jméno: Aleš

Pracoviště:

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>1)</sup>**

		1. Odpovídá schváleným тезím	2. Odchyluje se od тезí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od тезí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným тезím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

<sup>1)</sup>Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

		Hodnocení známkou
<b>Bakalářské práce:</b>		
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
<b>Magisterské práce:</b>		
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

<sup>1)</sup>Vyplňujte číselně na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborně – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Vyhodnocení případových studií a především odpovědi na otázky by si zasloužily větší pozornost a pečlivější rozpracování.

Metody zpracování jsou dostatečně široké (případové studie, dotazník, strom problémů). Vzhledem k ambicióznosti výzkumných otázek a hypotéz by si zasloužily hlubší rozpracování.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	<b>Magisterské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Grafická úprava	2

<sup>1</sup> Vyplňujte číslici na škále 1 - 2 - 3 - 4 (výborné - velmi dobré - dobré - nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Nedodržení citační normy je možno považovat za nejslabší formální stránku práce. Není použit jednotný styl při citování literatury (kombinace poznámek pod čarou a citace v textu), díla citovaná v textu nejsou uvedena v závěrečném seznamu literatury (například Štastná, 2006 na str. 28), jsou chybně uvedena data (Vlk, 2007 na str. 34) či jsou špatné – například Matějů není autorem Bílé knihy - Národního programu rozvoje vzdělávání v České republice (bibliografie str. 109), chybí data UV str. 59 atd.

Poznámkový aparát mohl být lépe využit. Doporučuji lépe pracovat s poznámkami pod čarou, nekombinovat citace s poznámkami pod čarou. Stejně tak některé části v práci by bylo vhodnější umístit do příloh (například doslovné odpovědi na dotazníky na straně 65).

4. SHRNUTÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Slabé stránky: Je nutno říci, že práce mohla být daleko kvalitnější (například již výše zmíněná citace), kdyby Jana měla více času v konečné fázi zpracování. Část, které dle mého názoru mohlo být věnováno více usilí, je zodpovězení otázky 2 (cíle práce, strana 15). Metoda, kterou Jana použila (metoda stromu problémů), je naprosto nedostatečná a neopravňuje k vyslovení závěrů, které jsou učiněny.