

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut sociologických studií
Katedra veřejné a sociální politiky

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení: Koziolová Jméno: Jana

Název práce: Problematika diverzifikace terciárního vzdělávání

Autor/ka posudku

Příjmení: Basl Jméno: Josef

Pracoviště: Sociologický ústav AV ČR, v.v.i.

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Ad 2.1 V přehledu použité literatury (Bibliografie) jsou položky, které autorka v textu vůbec necituje (např. publikace autorů Greger a Walterová, Keller a Tvrdý).

Ad 2.2 O dobré schopnosti kritického přístupu k prostudované literatuře nesvědčí např. skutečnost, že autorka zdá se nerozlišuje *Bílou knihu terciárního vzdělávání* a *Bílou knihu: Národní program rozvoje vzdělávání v ČR*. Je třeba si ujasnit minimálně to, kdo jsou autoři. Ve druhém případě (publikace z roku 2001) to rozhodně není „Matějů, P. et al.“, jak autorka mylně uvádí v seznamu zdrojů na s. 128.

Ad 2.3 V úrovni zpracování má autorka rezervy. Výhrady mám k relevanci některých částí diplomové práce s ohledem na zaměření práce (např. obecné pojednání o významu vzdělání uvedené v části 2.1.);

nejasná návaznost části 3.5.2. na kontext předchozího nebo následujícího textu – takto působí jako nedopracovaná součást čehosi)

Ad 2.4 U otázek položených odborníkům v ČR není použita vhodná škála. Minimálně možnost odpovědi „nedokážu posoudit“ je irelevantní. Očekávala snad autorka od odborníků na problematiku terciárního vzdělávání, že ji nedokáží posoudit? Navíc uzavřené odpovědi by bylo vhodnější a přesnější formulovat jako míru souhlasu s jednotlivými výroky. Daná formulace otázek je spíše neobvyklá.

Popis situace v oblasti terciárního vzdělávání v Dánsku a Nizozemí nelze považovat za případové studie.

V případě grafu č. 2 na s. 52 není použit vhodný typ grafu. Spojnicový graf se vůbec nehodí pro ukázání podílu v jednotlivých zemích.

Ad 2.5 Nevyužitý potenciál vlastního přínosu autorky k diskusi o dané problematice. Odpovědi odborníků z ČR nejsou prakticky analyzovány. Autorka nabízí pouze obecné shrnutí a doslovné citace názorů jednotlivých respondentů, aniž by s nimi dále pracovala.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	3
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	3
3.7	Grafická úprava	3

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Ad 3.1 Struktura práce je relativně srozumitelná.

Ad 3.2 K terminologii a jejímu používání autorkou nemám připomínky.

Ad 3.3 Způsob použití poznámkového aparátu není jednotný v celé práci. Většina odkazů (citací) na literaturu je uváděna v textu pomocí závorek, ale není vůbec jasné, proč některé citace autorka řeší pomocí poznámky pod čarou (někdy je citace uvedena v závorkách i jako poznámka pod čarou – viz s. 41, poznámka pod čarou č. 30) a v některých případech navíc zdroj uvedený v poznámce pod čarou ani pak autorka neuvádí v přehledu literatury (např. poznámka pod čarou č. 33 na s. 45).

Ad 3.4 Dodržení citační normy je nevyhovující. Autorka se dopouští řady nepřesností a pochybení. V seznamu zdrojů není uveden zdroj „OECD 2000a“ odkazovaný na s. 22; zdroj „OECD 1998b“ odkazovaný na s. 26. Zdroj „Wagner 1999“ uvedený na s. 30 je v přehledu literatury uveden s rokem 1998; odkaz „Vlk 2007“ na s. 33 je nepřesná citace, protože v seznamu literatury je od daného autora samostatně pouze rok 2006. Odkaz „Štastná 2006“ na s. 33 je citace na zdroj, který v seznamu literatury chybí. Citace „Brinbaum 1983“ na s. 43 odkazuje pravděpodobně na autora „Birnbauma“ uvedeného v seznamu literatury. Práce autora „S. W. Mikhaila“ zmiňovaná na s. 47 není citována vůbec, ani není uvedena literatuře (navíc na tento neexistující zdroj v seznamu literatury se odvolává zdroj uvedený pod obrázkem č. 1 na s. 49). Není správně odkázáno na zdroj tabulky č. 1. Odkaz na zdroj „Bílá kniha, 2008“ je neplatný, protože v seznamu literatury autorka danou publikaci necituje podle názvu ale podle autora (Matějů, P. et al.; stejný případ je na s. 70). V části 3.2.2. není z textu jasné, z čeho autorka čerpá pro popis struktury systému terciárního vzdělávání v ČR. Zdroj „Pabian 2007“ odkazovaný na s. 76 je v seznamu literatury uveden s rokem 2008.

Ad 3.5 Přílohy číslo 2 a 3 jen opakují to, co je uvedeno v základní části diplomové práce. Navíc ne na všechny přílohy je v textu uveden explicitní odkaz (např. poznámka č. 19 na s. 31 uvádí „...viz příloha.“ bez upřesnění čísla přílohy).

