

Posudek

prof. JUDr. Jiřího Jelínka, CSc., na disertační práci doktorandky

Mgr. Ing. Danielly Sarah Sotolářové

„Trestněprávní postih podvodných jednání s peněžními prostředky Evropské unie“

I.

Téma, které doktorandka zpracovala, je společensky důležité a aktuální.

Rozvoj Evropské unie a jejích vnitřních politik byl bohužel doprovázen ruku v ruce s rozvojem nových forem trestné činnosti. Trestná činnost (obecně kriminalita) se stala mnohem komplexnějším a sofistikovanějším jevem, čímž došlo ke zpomalení jejího reálného postihu a vymáhání spravedlnosti. Právě ony zmíněné evropské politiky jako volný pohyb osob či zboží, schengenský prostor bez vnitřních hranic a další společenské inovace moderní epochy i v podobě nezastavitelného boomu informačních a komunikačních technologií a internetu celou situaci jenom zkomplikovaly. Postupně se objevila nová otázka, jak efektivně bojovat proti novým hrozbám, tedy jak efektivně potlačovat a zamezovat trestné činnosti?

Jednou z nových hrozeb je hrozba poškození finančních zájmů Evropské unie formou podvodných jednání. O tom má disertační práce pojednávat. Slouží pro tvorbu a fungování politických záměrů rozvoje Evropské unie i jednotlivých států. Jejich prostřednictvím jsou financovány její politiky v různých oblastech a rozvojové programy tvořící jejich integrální součást. V nich se zase odráží ty hodnoty, priority a zájmy, které profilují její vývoj a směřování. Jejich narušení může EU zásadně poškodit a současně ohrozit její řádné fungování. Efektivní ochraně rozpočtových prostředků, přesněji řečeno efektivní ochraně před jejich zneužitím je naléhavě žádoucí věnovat potřebnou pozornost. Ostatně to je také hlavním cílem Úřadu evropského veřejného žalobce – stíhat zločiny poškozující finanční zájmy EU.

Disertační práce je tedy jednoznačně aktuální.

II.

Bohužel disertační práce postrádá výzkumný cíl práce, a ačkoliv na to doktorandka byla výslovně upozorněna školitelem, neuvádí ani metodologii práce. Protože práce neobsahuje stanovený výzkumný cíl, je těžké se vyjádřit k tomu, zda vytčeného cíle svojí disertační prací dosáhla dosáhla.

III.

Disertační práce vznikla v rámci doktorského studijního programu „Trestní právo, kriminologie, kriminalistika“ na katedře trestního práva. Posluchačka studovala v kombinované formě studia. Během postgraduálního studia splnila uchazečka všechny své studijní povinnosti.

Kontakt se školitelem byl obtížný z důvodů osobních poměrů na straně doktorandky. Přesto předložila několik pracovních verzí disertační práce, které ji byly vráceny s připomínkami. Předložená verze disertační práce je tedy výsledkem určitého odborného a literárního vývoje doktorandky.

Osnovu práce považují za správnou, logickou, jednotlivé části práce na sebe vhodně navazují.

Seznam použité odborné literatury je impozantní, nicméně v použité literatuře se nacházejí i prameny, s nimiž doktorandka přímo nepracovala, nýbrž na ně toliko odkázala s tím, že se příslušnou tematikou zabývají.

IV.

Klady i zápory disertační práce jistě uvedou oponenti. Z pohledu školitele doktorandky chci uvést jen několik poznámek k obsahu práce.

Po formální stránce se v práci objevují velmi dlouhá souvětí složená z několika vět hlavních i vedlejších, což činí práci méně čtivou, v některých případech se pak i sama autorka ztrácí v tom, kam patří interpunkce, a kam nikoliv (poslední věta na str. 8 a hned i věta za ni následující).

Práci by bylo třeba podrobit pečlivější finální úpravě.

Disertační práce ještě vyhovuje kritériím pro doktorské práce.

Disertační práci **doporučuji** k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajoby disertační práce.

V Praze 24. 9. 2021

prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.,
školitel doktorandky