

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno disertanta	:	Mgr. Ing. Daniella Sarah Sotolářová
Téma práce	:	Trestněprávní postih podvodných jednání s peněžními prostředky Evropské unie
Rozsah práce	:	272 strany vlastního textu
Datum odevzdání práce	:	8. června 2021

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma uchazečky je naprosto aktuální. Jedná se o problematiku, kterou je vědecky a juristicky třeba zkoumat, ale je atraktivní rovněž mediálně a politicky. Peněžní prostředky Evropské unie požívají speciální ochranu již delší dobu a s příchodem evropského veřejného žalobce fokus na tuto oblast dále zesílí. Další zpracování zkoumaného tématu na odborné úrovni je nanejvýš žádoucí.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

- teoretické znalosti – byly potřeba přiměřené znalosti zejména trestního práva hmotného, a trestního práva procesního včetně oblasti mezinárodní justiční spolupráce, ale přirozeně také práva Evropské unie, dále byly potřeba dílčí znalosti z dalších oblastí práva – např. práva veřejných zakázek;
- vstupní údaje a jejich zpracování – doktorandka vyhledala vzhledem k tématu a dostupným zdrojům spíše nadstandardní množství vstupních údajů, které tvůrčím a vhodným způsobem zpracovala;
- použité metody – odpovídají standardům vědecké práce; užita zejména deskriptivní a analyticko-syntetická metoda.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 4). Práce se člení včetně úvodu a závěru na 4 částí, které jsou dále vnitřně členěny, a má jednoznačnou a logickou strukturu. Po úvodu práce kvalifikantka přibližuje mimotrestní základy a souvislosti zkoumaného tématu, které jsou dobrou bází pro přiblížení problematiky. Předstupněm meritu práce je správněprávní ochrana finančních zájmů Evropské unie. Těžištěm práce pak je subkapitola zabývající se trestněprávní ochranou finančních zájmů Evropské unie v evropském právním rámci, kde uchazečka poutavě popisuje vývoj úpravy, její potřebnost a odraz v českém trestním právu a přibližuje v detailním rozměru Úřad evropského veřejného žalobce, a v druhé kapitole ochrana finančních

zájmů Evropské unie na národní úrovni. Zde se autorka po úvodním obecném pojednání věnuje rozboru relevantních trestných činů a dále dílčími aspekty problematiky (např. přičitatelnost trestného činu právními osobám – možná by bylo vhodné vynechat slovo „spáchání“, avšak žádoucí by bylo v rámci této problematiky jít do hlubších podrobností v relaci ke zkoumanému tématu). Je třeba vyzdvihnout subkapitolu 2.5, která velkoryse a pěkně popisuje vztah souběhu trestných činů. Poslední kapitolou předkládané kvalifikační práce je závěr, ve kterém uchazečka shrnuje jak dílčí, tak obecné závěry.

- 4. Vyjádření k práci:** Předložená práce je kvalitním rozbohem zvoleného tématu. Jde o komplexní pojednání, ve kterém disertantka postupuje od obecného ke konkrétnímu. Práce je značně deskriptivní povahy, autorka však zejména v juristických pasážích prezentuje odůvodněný názor. Napříč prací se vyskytují rovněž náměty *de lege ferenda*. Vzhledem k obsahu práce je na místě zamyšlení, zdali by jej nevystihoval přiléhavější název směřující např. k trestněprávním aspektům podvodných jednání. Celkově lze práci hodnotit jako dobré zpracování tématu.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle:** Uchazečka cíl práce bohužel nestanovila, ale v jejím úvodu (s. 8) představila její těžiště jako „*posouzení toho, co z dané právní úpravy vyžaduje širší výklad a co z ní lze vyvodit pouze na základě její hlubší analýzy.*“ Vzhledem ke struktuře a obsahu práce lze konstatovat, že toto těžiště došlo kvalitního výstupu.
- **samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):** Práce je původním a originálním zpracováním předkládané problematiky, kdy dle oponentovi známým zdrojům nelze v tomto smyslu mít připomínek. Důkazem budiž skutečnost, že práce byla zkontrolována aplikací Turnitin s absolutně bezproblémovým výsledkem.
- **logická stavba práce:** Práce má logickou, systematickou strukturu, se kterou lze souhlasit.
- **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:** Autorka dodržuje jednotný standard citací. Z hlediska předložených zdrojů lze konstatovat, že okruh pramenů je dostačující. Doktorandka pracovala v hojném počtu se zahraniční (anglickou) literaturou. Z elektronických zdrojů uchazečka až na jednu výjimku nevyhází. Autorka vhodně pracuje s širokou judikaturou. Ocenit je však třeba zejména práci s právními předpisy Evropské unie. Citace jsou vyhovující, autorka udržuje jednotný standard. Poznámkový aparát je bohatý.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Vzhledem k rozsahu práce a nárokům na tuto kvalifikační práci kladeným je dostačující.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Předkládaná disertační práce je graficky

přehledná. Autorka prokázala pečlivost při práci s textem. Grafy či tabulky se téměř nevyskytují, objevuje se jedna tabulka (ta dle názoru oponenta není řádně ocitovaná) a jedno schéma, což vzhledem k pojetí práce není nikterak na škodu.

- **jazyková a stylistická úroveň:** Na velmi dobré úrovni (chyby se objevují výjimečně – např. na s. 272 „de lege ferenfa“).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V rámci obhajoby doporučuji, aby se uchazečka vyjádřila:

- a) ke zcela základní premise celé práce, a to zdali důvody zvýšené ochrany finančních zájmů Evropské unie jsou dostatečné;
- b) k pravomocím OLAFu provádět vyšetřování;
- c) k důvodům, které vedly zákonodárce k tomu, že trestný čin podle § 248 odst. TZ nelze přičítat právnické osobě.

Předkládaná práce zcela jednoznačně splňuje obsahové a formální požadavky kladené na vypracování disertační práce, a proto ji doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertačních prací.

V Praze dne 29. srpna 2021

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce