

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Huněk Filip

**Název práce:** Reprezentace patriarchálních struktur současné společnosti v mužských časopisech: Srovnání českých a britských mužských časopisů Maxim a Men's Health

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Vochočová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl i struktura práce odpovídají schváleným tezím, autor se od tezí odklání pouze v definici výzkumného vzorku - tato změna je v práci jasně vysvětlena a je vynucena okolnostmi. Dalším drobným odchýlením od tezí je nahrazení kategorie sociální třídy kategorií sociální diference - tato změna je opět jasně zdůvodněna a vzhledem k obtížnosti definovat sociální třídu pro účely podobného výzkumu jde podle mého názoru o šťastné řešení.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor využívá ke zpracování teoretické části práce velké množství tematicky zaměřených odborných titulů a předkládá velmi zralý a poučený teoretický přístup k tématu. Výborně se orientuje v oblasti sociálních věd i genderových teorií a v praktické části práce úspěšně řeší některé problémy spojené s definicemi problematických kategorií - objasňuje např. nemožnost definovat různé maskulinity atd. Techniky analýzy autor zvládá výborně a nebojí se ani funkčního propojování kvantitativních a kvalitativních metod. Po slibném, do hloubky koncipovaném teoretickém úvodu je škoda, že u kvalitativní analýzy prezentuje autor jen několik klíčových závěrů a nehodnotí více aspektů textů, podle nichž by bylo možné usuzovat na konzervování, či naopak rozrušování patriarchálních struktur v současné společnosti. Možná si ale autor pouze ponechává otevřený prostor pro další analýzy, k nimž má dobré teoretické zázemí a analytické předpoklady. Práci hodnotím jako pro obor přínosnou, interdisciplinární téma z oblasti mužských studií rozvíjí jejich mediálně orientovanou část a je inspirativním příspěvkem v oboru, který se v České republice stále teprve rozvíjí.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	4
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor díky množství zpracované literatury předkládá v práci pouze podložené závěry, striktně se vyhýbá vlastním dojmům a důsledně uvádí zdroje, k nimž v textu odkazuje. Po jazykové stránce by takto kvalitní práce zasloužila také kvalitnější závěrečnou korekturu - autorovou slabou stránkou je interpunkce, v práci se často objevují překlepy a chyby ve shodě podmětu s přísudkem (s ohledem na genderové zaměření práce místy evokující až snahu autora prosazovat generické femininum). Na straně 43 autor bez opravy reprodukuje chybný přepis jména spoluautora publikace *Researching communication: a practical guide to methods in media and cultural analysis*, Petera Goldinga (autor uvádí jméno Holding, v seznamu literatury je již jméno uvedeno správně). Stylistická úroveň práce je dobrá, jen v závěru (zejména v 5. kapitole) užívá autor místy spíše publicistický než vědecký styl. Grafickou úpravu práce i zařazení příloh hodnotím jako výborné.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Filip Huněk předkládá diplomovou práci svědčící o jeho vyspělosti v oboru, dobrým způsobem řeší některá metodologická i teoretická úskalí, velmi srozumitelně a přitom stručně definuje klíčové pojmy práce i jejich vývoj v oboru, vhodně zařazuje výklad pojmů mužství a maskulinita či teorií patriarchy a maskulinit a odkazuje také k českému kontextu dosavadního výzkumu. Teoretická část práce je funkčně provázaná s výzkumnou částí a text působí uceleným dojmem. Slabou stránkou práce je jazyková úroveň, které by prospěla pečlivější korektura. Zpracované téma navazuje na existující práce v oboru a dále je rozvíjí, prezentované závěry jsou přesvědčivé, podložené a inspirují k další vědecké práci v této oblasti.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Zmiňujete, že jste se zaměřil pouze na tři konkrétní kategorie diferencující jednotlivé maskulinity. Domníváte se, že Vámi analyzované texty nabízejí dostatečný prostor k výzkumu maskulinit z oblasti queer, nebo časopisy Maxim a Men's Health s takovými maskulinitami de facto nepracují?
5.2	V zápisu výsledků kvalitativní analýzy obsahu časopisů z hlediska upevňování, resp. narušování patriarchálních struktur jste se zaměřil jen na některé nejběžnější aspekty patriarchální ideologie. Jaké faktory byste vyzdvihl při detailnějším popisu analýzy? Napadá Vás, jak by bylo možné analýzu do budoucna rozšířit?
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborné  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: *19.6.2008* .....

Podpis: ..

***Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!***