

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Huněk Filip

Název práce: Reprezentace patriarchálních struktur současné společnosti v mužských časopisech: srovnání českých a britských mužských časopisů Maxim a Men's Health

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ KMS UK FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odchýlení od tezí je značné (popsáno na 3 stranách). Jedná se o změny ve struktuře, metodě a pojmu (sociální diferenciací místo sociální třída). Množství změn je však přijatelné, prokonzultované a částečně jsou změny spíše rozsáhle popsány než samy o sobě rozsáhlé.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	5
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se z hlediska kvality zpracování a přesvědčivosti výsledků rozpadá na dvě části. Teoretická pasáž je výborně zvládnutá, autor má smysl pro práci s terminologií a prokazuje přehled v hlavních poznacích oboru men's studies a mužských identit. Na některých místech je práce (subjektivní dojem autorky posudku) jaksí postmoderně nabubřelá - komplikovaná módní terminologie není "krytá" stejně komplikovanými jevy, k nimž odkazuje. Např. tvrdošijné užívání pojmů "maskulinita" a "feminita" při zobrazování mužů a žen. Srv. popis k fotce na str. 96.

Výzkumné části práce ale výborné úvodní pasáže relativizují. V obou (kvantitativní a kvalitativní analýza) není zcela jasné, co je vlastně výzkumná jednotka, zda obrazové nebo textové části. (Pro kvantitativní analýzu to částečně plyne z kódovacích instrukcí v příloze) Kódovací instrukce pro některé proměnné by nemusely být dostatečně přenositelné na jiné kódovače. (Např. instrukce pro národnost). Kvantitativní analýza by nadto měla přinášet zjištění, která nejsou patrná pouhým okem. V práci se však dozvídáme, že sledované časopisy pro muže

konstruují různé typy maskulinit, rozuměj pojednávají o mužích z různých sociálních prostředí, různých ras, národností, barvy pleti apod.

V kvalitativní analýze se objevují zajímavé teze - například srovnání sexuálních pozic zobrazených žen v kontrastu s asexuálním zobrazením mužů. Kvalitativní analýze však schází materiálová část: ukázky jsou jen obrazové, chybí citace a jakékoli jejich třídění a kategorizace. Autor často používá sugesci místo argumentace. "... můžeme opět dekodovat jisté sdělení: 'Staráte se o své zdraví? Víte, jak je zdraví pro život důležité?...' (Str. 90) "...jako by nám časopisy sdělovaly: 'Potřebujete něco, co my máme a vy ne...' (Str. 92) Dále není zřejmé, kde se v kvalitativní analýze objevují prvky diskurzní analýzy, k níž se autor hlásí. Problémem (ač reflektovaným v poznámce 31 na str. 98) je také to, že autor chápe jako projev udržování patriarchálních struktur pouze sexuální reifikaci ženy. Otázka po spolupráci mužských časopisů životního stylu se stávajícími patriarchálními strukturami však celou kvalitativní analýzu uvozuje. Odpověď by tedy měla mít mnohem více dimenzí a zejména by měla začínat vysvětlením toho, co budeme považovat za patriarchální struktury.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce shrnuje množství podstatných odkazů na literaturu a operuje s důležitými tituly v části teoretické i metodologické. Autor však velmi málo cituje s konkrétní stranou převzatého citátu. Většina odkazů na literaturu jsem jen odkazy na tituly jako celky bez citátů a paginace. Množství zpracované literatury tak ztrácí na přesvědčivosti.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji, aby byla klasifikována stupněm velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Co je výzkumnou jednotkou v kvantitativní a kvalitativní analýze?
5.2	Co rozumíme pod pojmem "patriarchální struktury" v české a britské společnosti?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!

