

Posudek na bakalářskou práci

Jan Květina: *Neoslavismus a polská otázka* (FF UK 2008, 71 s. + 10 příloh)

Autor si zvolil za téma bakalářské práce nepříliš zpracovanou problematiku polského prostředí a jeho vztahu k novoslovanství. Práci rozdělil na tři základní části: *Polská společnost na prahu 20. století a ohlas slovanství* (s. 9–21), *Formování rusko-polského smíření jako podnět k slovanské spolupráci* (s. 22–41) a *Neoslavismus a polská participace* (42–65).

Bakalářská práce je rozvržena vyváženě, autor se seznámil se základní literaturou o novoslovanství a o polské problematice. K vybranému specifickému tématu by však do budoucna bylo třeba sáhnout po souhrnnějších pracích o dějinách Polska na přelomu 19. a 20. století (např. přehledná, ale dnes již starší práce: Hanna Dylağowa: *Historia Polski 1795–1990*, Lublin 2000), nikoliv především po publikacích N. Daviese nebo M. Řezníka.

Autor ve spisu správně zařadil kapitolu, v níž charakterizoval polskou společnost (polskou otázku). Škoda jen, že detailněji nepojednal o politických přístupech, které vznikaly v 19. století v emigraci ještě před rokem 1863 (např. Hotel Lambert, Národní polský výbor nebo Polský demokratický spolek) a problematiku rovnou zahájil charakteristikou politických koncepcí tzv. bílých a tzv. červených.

Kvůli častým citacím z polštiny a psaní polských jmen a příjmení se J. Květina nevyhnul drobným překlepům: např.: Stanisław Zdziarski (v textu: Stanislav, s. 17), Słowianofilstwo (v textu: Slowianofilstwo, pozn. 59, s. 27), przeciwięństwo (v textu: przeciwięnstwe, pozn. 59, s. 27, aj. v této poznámce), ...s Piłsudským (v textu: s Pilsudskim), ...Wielmożny Panie! (v textu: Wielmożny, s. 77) Świeżyński (v textu: Swieżyński, s. 79), Szczecin (v textu: Szceczin, s. 85), Po konferencji praskiej... (v textu: praskej, s. 85), Wrocław 1967 (v textu: Wroclaw, s. 85) aj. Autor při citacích časopisů a novin užívá formu In: (např.: In: Slovanský přehled), která bývá obvyklá pro sborníky.

Jan Květina prokázal, že plně zvládl samostatnou práci s prameny a literaturou a podařilo se mu sepsat zdařilou syntézu, v níž úspěšně analyzoval stanovené problémy. Předloženým spisem splnil podmínky, které jsou kladeny na bakalářskou práci, a i přes drobné výhrady, které nesouvisejí s odbornou kvalitou práce, hodnotím bakalářskou práci známkou **v ý b o r n ě**.

Praha 4. 9. 2008


doc. PhDr. Petr Kaleta, Ph.D.

Ústav východoevropských a slavistických studií

FF UK