

Posudek vedoucího bakalářské práce

ANGELIKA KRENCIV

*Christologie a soteriologie na vlnách Svobodné Evropy
1980-1995*

Analýza postíů otce Msgr. Karla J. Fořta

Katedra dogmatické a fundamentální teologie
KTF UK v Praze 2008

Předložená bakalářská práce má celkem 49 stran textu, přičemž počet normostran by díky hustotě řádkování a písma měl překročit číslo 60, takže předložená práce z hlediska rozsahu nejen splňuje, ale také výrazně překračuje požadavky kladené na tento druh elaborátu.

Práce je rozčleněna do úvodu, čtyř kapitol a celkem devatenácti historicky velmi cenných příloh, které činí z této práce velmi zajímavý zdroj informací.

V úvodu nás autorka seznamuje s motivy volby daného tématu. Je patrné, že k práci přistupovala s velkým zanícením, což mohou jako vedoucí práce potvrdit. Je velmi dobře, že se jedná o práci historickou a analytickou, která má navíc mnoho společného s autorčinou nynější profesí. Dogmatická teologie se tak propojuje s životem. V úvodu jsme seznámeni také s celkovou strukturou práce.

První kapitola nás seznamuje jednak s dějinami Rádía Svobodná Evropa a s hodnocením přínosu této stanice našemu národu a světu. Dále je zde pojednáno o životě otce K. J. Fořta, který měl v inkriminované době na starosti náboženské vysílání RSE.

Druhá kapitola je vzhledem k první a také ke třetí kapitole neúměrně krátká. Autorka nás zde informuje o základních charakteristikách potily otce Karla. Tento postup je jistě správný, nabízí se však možnost spojit tuto a následující kapitolu v jeden celek.

Třetí kapitola představuje vlastní christologickou analýzu. Autorka se zabývá základními christologickými a soteriologickými otázkami v textech, které analyzuje. Na straně 37 se tvrdí, že „Ježíš“ je christologický titul, s čímž není možno tak úplně souhlasit, protože se jedná o osobní jméno. Na straně 45 se opět setkáváme s drobnou terminologickou chybou: místo „funkcionaslisticou“ má být „funkcionální“ christologii.

Určité metodologické problémy působí čtvrtá kapitola, kde nás autorka velmi stručně seznamuje s pneumatologickými a mariologickými motivy v postile. Kapitola má necelé dvě strany, což z metodologického hlediska není správné, neboť vzhledem k ostatním kapitolám je tato neúměrně krátká. Navíc se dostáváme do problémů s titulem práce, která vymezuje předmět analýzy v oblasti christologie a soteriologie. Toto připomenutí pneumatologie a mariologie by mělo být uvedeno tak, že se jedná o nevyhnutelné styčné body s christologií a soteriologií. Autorka mohla tento materiál umístit do závěru, který by se tak oživil.

V závěru nám autorka připomíná to, co jsme se v průběhu četby dozvěděli. Závěr funguje v zásadě jako resumé, což z metodologického hlediska není úplně nejlepší.

V bibliografii se setkáváme s další drobnou chybou, když autorka vedle analyzovaného díla předkládá jako prameny další použitá díla. Pramenem je v tomto případě pouze a výhradně Postila.

Celkové hodnocení práce, navzdory určitým metodologickým nedostatkům, musí být pozitivní. Autorce je třeba pográtulovat a poděkovat. Domnívám se, že odpovídající hodnocení této bakalářské práce je: **Eminenter – valde bene.**

Kontrolní otázka: Problematika Chalcedonského koncilu.

12. 5. 2008

Prof. Ctirad V. Pospišil Th.D. OFM