

Oponentský posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení (studentka): Lucie Beňušková
Oponent: ThLic. Mgr. Karel Sládek Th.D.

Bakalářská práce s názvem „Biblické základy ekologické spirituality“ otevírá velmi závažné téma pro teologickou reflexi. Práce se skládá ze tří částí, ke kterým mám následné kritické připomínky:

1. První část zvaná „Ekologie a křesťanství“ se převážně zabývá rozvojem ekologie a ekologických hnutí, stručně též nastiňuje dějiny filosofie ve vztahu k přírodě, což je sice důležité zmínit, ale jen jako stručnou úvodní část, nikoliv jako třetinu obsahu práce, která tematicky s názvem nijak nesouvisí;

2. V druhé části s názvem „Biblické ekologické texty“ (pozn. škoda, že v názvech kapitol používá autorka až příliš slovo „ekologické“, a to i v místech, kde teologie má vlastní odborné termíny, což působí trochu agresivně) jsou tyto takzvané „biblické ekologické texty“ zúženy na výklad stvoření z první kapitoly knihy Genesis. Některé zde uvedené pasáže, jako vztah soboty a neděle, s tématem souvisí velmi vzdáleně. Závažnější nedostatek této kapitoly je úplná absence exegeze textů biblické mudroslovné literatury, která byla pro patristické otce zásadní při sofologických meditacích o stvoření, a ve východní teologii má stále nezastupitelné místo. Autorka by měla při obhajobě více objasnit prostřednickou roli Moudrosti ve stvoření světa, a to v kontextu spirituální teologie, respektive jak se křesťanská spiritualita v kontemplaci stvoření vyhýbá upadnutí do panteizmu nebo deismu.

3. Třetí kapitola „Principy ekologické spirituality“ je v podstatě obhajobou křesťanství před obviňováním ze spoluúčasti na stavu životního prostředí a mravokárným apelem na vytváření ekologických návyků. Autorka zde zmínila i příkladné postoje světců Benedikta z Nurie a Františka z Assisi k přírodě. Na jejich životě však mohla více demonstrovat provázanost spásy člověka, který zde na zemi stále více vrůstá do reality boholidství, s vykoupením celého tvorstva.

Přes uvedené připomínky práce po obsahové i formální stránce více méně splňuje požadavky pro bakalářskou práci. Doporučuji ji k obhajobě jako dobrou, což se může zlepšit, pokud autorka u obhajoby vysvětlí předložené připomínky.

V Praze 19. 5. 2008

Karel Sládek