

Posudek bakalářské práce

NÁZEV: Pastorační otázky péče o rodiče ve stáří

AUTOR: Petr Tůma

ROK: 2008

OPONENT: PhDr. ThLic. Marek Matějek

Předložená bakalářská práce o celkovém rozsahu 50 stran se skládá z 5 kapitol, které se dále dělí na podkapitoly. Text je doplněn přiměřeným množstvím citací a poznámkovým aparátém, který dopovídá zásadám a pokynům vydaným Katolickou teologickou fakultou UK. Téma práce „Pastorační otázky péče o rodiče ve stáří“ je v současné stárnoucí západní společnosti velmi aktuální. Proto je škoda, že vedle podkapitoly 3.2 Péče o těžce nemocného doma (s.22-24), se autor samotnému tématu práce tedy pastoračním otázkám péče o rodiče věnuje pouze na pěti stranách 4. kapitoly (Senioři a jejich pastorace v rodině).

Text je postaven na práci s církevními dokumenty a sekundární literaturou. Mnohdy se jedná o vybrané pasáže ze zmíněných zdrojů, které jsou řazené za sebou bez hlubšího propojení a zpracování do organického celku. Některé informace autor přejímá, aniž by jim správně porozuměl a posouvá tak jejich původní význam. Např. na s. 27 vychází z práce nazvané „Soužití se staršími lidmi“ a uvádí, že „*Psychické bezpečí je nemít strach a cítit se bezpečně. K tomuto pocitu přispívá pravidelné jídlo, televizní noviny a hlavně kontakt s okolím.*“ Proto se ptám, zda sledování televizních novin (a na kterém TV kanálu) vede k pocitu psychického bezpečí. Clement Pichaud totiž v citované práci říká, že jsou to časově orientační body, které dávají pocit jistoty a díky nimž se senioři necítí ztraceni – tedy onen řád dne!

Jako zajímavé a přínosné hodnotím informace o demografickém vývoji v jednotlivých zemích Evropy, které jsou vhodně doplněné přehledem v tabulkách a také informace o zastavení stárnutí populace v 70. letech 20. století. Kapitola „Vývoj rodiny“ je torzem, které by si zasloužilo další rozpracování. Autor nesleduje chronologický vývoj.

Některé věty jsou krkolomně vystavěné, př.: „*Kdyby žena přestala pěstovat mimorodinné společenské vztahy a vzdělávání, ohrozila by tím své postavení v rodině, když hospodářské možnosti rodiny vlastně určují rozsah jejího mimorodinného působení*“ (s. 18), nebo jim chybí podstatné informace, např. na počátku odstavce na s. 16: „*Na různých místech*

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Katolická teologická fakulta
Katedra pastorální oborů a právních věd

panuje názor, že rodina je zařízení založené nejvyšší bytostí.“ Na různých místech čeho? Další otazník vyvolává srovnání Rodiny lásky a Komunity Blahoslavenství a řeč o sexuální promiskuitě v této souvislosti. A takto by bylo možné pokračovat. Na s. 22 autor uvádí, že *„předností domácí péče je to, že je (nemocný) nablízku tomu, co ho irituje.“* Jako nevhodné v bakalářské práci hodnotím také obraty typu *„člověkem na odpis“* (s. 33), či konstatování, že (děti) *„by rodiče ... nejraději viděly už na márách.“*

Po formální stránce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Jednotlivé kapitoly se však liší úpravou – některé jsou zarovnané do bloku, jiné vlevo.

Práci doporučuji k obhajobě s uvedenými výhradami.

V Praze dne 26. května 2008

Matějeb

.....
podpis oponenta