

OPONENTSKÝ POSUDEK NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Alena ŠNADLOVÁ, *Šikana v církevních školách*, Praha 2008

Jako oponent, jehož úlohou je kritika prezentované práce, uvádím

1. Hledisko formální

Formální náležitosti předepsané pro diplomové práce na KTF UK autorka vcelku splnila. Struktura práce je přehledná. Podařilo se jí v grafickém členění textu a v bibliografických poznámkách udržet jednotu a citační kázeň. Z hlediska ortografie a stylistiky je práce uspokojivá. Stránky se seznamem literatury a přílohami nejsou číslovány.

2. Hledisko obsahové

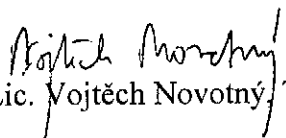
Cíl a metoda práce jsou vytčeny zřetelně a přesně vypovídají o povaze práce. Autorka si téma zvolila z osobních důvodů a přistoupila k němu na základě inteligentní kompilace informací dostupných v odborné literatuře a dalších zdrojích. V tomto smyslu není vlastně příliš co hodnotit, neboť hodnocení by se týkalo jiných autorů. Ve výsledku je taková studie obohacující pouze pro autorku samou a pro její „praxi“ (i pomyslný „neznalý laik“ /s. 69/ asi sáhne spíše po některé z citovaných prací). Tato slova je třeba chápat jako kritiku, neboť diplomová práce může být objevná i z hlediska obecného; na druhé straně tím ale není řečeno, že by byl osobní přínos nepodstatný a proto je autorčin přístup do jisté míry pochopitelný a ospravedlnitelný.

Vlastní přínos přináší až kapitola 10 (s. 69–85 z celkových 87 stran textu), v níž autorka prezentuje výsledky svého šetření o šikaně na církevních školách – odtud také ospravedlnění názvu celé práce. Lepší zdůvodnění by si zasloužila kritéria pro tvorbu dotazníku. Autorka uvádí, kolik škol obeslala – nikoli však kolik se jich do šetření reálně zapojilo; uvádí též, kolik respondentů se ankety zúčastnilo, nikoli však to, kolik oslovených se jí nezúčastnilo. Je otázkou, zda by nebylo bývalo lépe rozlišovat školy základní a gymnasia, protože jejich žáci jsou vývojově značně rozdílní a pro sledovanou problematiku to není bez významu (to ostatně naznačuje i autorka /s. 18–19/). Vedle souhrnného pohledu by byl býval zajímavý také pohled s rozlišením regionů. Aby měl výzkum větší výpovědní hodnotu, bylo by také bývalo na místě uvést alespoň přibližné srovnání odpovídajících škol necírkevních. To by také bylo autorce umožnilo vyvodit z analýzy nějaký pertinentní závěr, který je křiklavým nedostatkem této části a práce jako celku. Specifika šikany na církevních školách tak totiž nejsou vůbec pojmenována.

3. Souhrnné hodnocení

Práce splňuje požadavky potřebné pro připuštění autorky k obhajobě. Klasifikace bude přidělena v návaznosti na její výsledek.

28. května 2008


PhLic. Vojtěch Novotný Th.D.