

DIPLOMOVÁ PRÁCE

Oponentský posudek

Vedoucí práce: **Benedikt Tomáš Mohelník, OP, Th.D.**

Student: **Tomáš Novotný**

Práce: *Život a dílo Silvestra Maria Braitto*, 104+46s.

Student Tomáš Novotný za téma své diplomové práce zvolil dílo S. M. Braitto, uvedeného v kontextu jeho životního příběhu. Práce má 104 stran textu včetně použité literatury, k němuž je připojena celá řada příloh: chronologie S. M. Braitto, OP, dále Braittova bibliografie, přehledně rozčleněná na Braittovy původní monografie, dále na publikace s Braittovými příspěvky, přičemž zvláště jsou uvedeny příspěvky do časopisů *Na hlubinu*, *Katolický kazatel* a *Výhledy*. Nakonec je uvedena též sekundární literatura o S. M. Braittovi.

Rozvrh celé práce je velmi přehledný a účelný: po úvodu student v první části předkládá životopisnou črtu dominikána Braitto, přičemž čtenář může při četbě diplomové práce též zjistit, jaké významné práce se tomuto tématu věnují (především Kašička). V druhé části je přehledně uvedena Braittova tvora, zatímco v poslední, třetí části je na 14 stránkách prezentován Braittoův teologický přínos do českého křesťanského myšlení podle jeho základních tvůrčích okruhů: v časopisu *Na hlubinu*, v oblasti christologie, ekleziologie, ekumenismu (a Braittoův názor na J. Husa) a v reakci na aktuální otázky doby.

Krátký exkurs na závěr odhaluje Braittoův vztah k jeho učiteli Lacordairovi a k Boží služebnici Aniče Zelínkové.

Samotný závěr patří shrnutí a zopakování základních důrazů Braittovy tvorby. Osobnostní rys dominikána S. M. Braitto student vystihuje větou: „Dilexit ecclesiam.“

Jestliže je třeba pochválit celkovou výstavbu práce, pečlivě zpracované seznamy Braittovy i braittovské literatury na závěr, o stylistické a pravopisné stránce se něco podobného rozhodně tvrdit nedá.

- Prakticky neexistuje stránka, kde by nebyla pravopisná chyba, takže práce má minimálně 150 pravopisných chyb.
- Řada stylistických chyb je spojena se špatnými předložkovými spojeními, např. „V kapitole Velké tajemství se zamýšlí dominikánský autor o velikosti manželství...“ (s. 51).
- Student na více místech snad po sobě práci ani nečetl, pokud dovolil vytisknout tuto větu: „Poslední kapitolu své monografie o Církvi věnuje S. Braitto se zabývá vztahem církve a státu.“ (s. 46)
- Nemluví o interpunkci, která je prostě soustavně přehlížena.

Závěrečný oponentský posudek tedy může znít: z hlediska celkového rozvrhu práce je opravdu chvályhodná, z hlediska formálního zpracování textu a stylistického pojetí je nedostatečná. Práci je možné obhájit jako dobrou v případě, že student poskytne knihovně Katolické teologické fakulty (byť rukou) pravopisných chyb zbavené exempláře své práce.


ThLic. Prokop Brož, Th.D.

V Praze dne 31. května 2008