

Oponent: Angelo Scarano, S.S.L., Th.D.

Posudek oponenta:

Diplomová práce Petra Hovorky je zpracována metodologicky správně, předností je bezesporu také čtivost. Lze ocenit také fakt, že se autor pustil do rozboru jediné perikopy, úkol o to těžší proto, že v češtině je málo dostupných pramenů k takové exegezi. Nelze tedy neocenit, že Hovorka používá prameny cizojazyčné, trochu však zaráží opomíjení kvalitního komentáře v českém překladu od Harringtona (Evangelium podle Matouše). Obzvláště pozitivně se dá hodnotit také nástin sémantické analýzy na s. 45, jako i část věnovaná přítomným symbolům (9.3). Velmi podnětná je část obsahující patristické výklady (9.5.1). Zajímavá je také obrazová příloha o tonoucím Petrovi

Délka je přiměřená, některé části jsou však zbytečně detailní: části 5.3 a 6.1 (navíc chybí hodnocení předložených návrhů), s. 37 (podrobnosti k nedávno nalezené lodi patří spíš do poznámky pod čarou), podkapitolky 8.1 („Vládcové a náboženští představitelé“), 8.2 („Apoštol Petr“) a 9.2.1 („Zázrak a znamení“).

Přestože autor používá cizojazyčné prameny, zaráží skutečnost, že rozbor textu (s. 61-68; jedna z nejdůležitějších částí!) vychází takřka výlučně z Handkonkordanz zum Griechischen NT (s. 61): tím je výklad značně ochuzen! Na jednom místě autor převzal „poněkud mechanicky“ část výkladu z této příručky: „defectus articulus“ (sic!) a „non urgendus“ (s. 67). Navíc se jeví jako lepší rozebrat perikopu jiným způsobem, a sice po menších textových jednotkách (ne slovo od slova). Po rozboru chybí shrnutí, vystižení nejdůležitějších myšlenkových linií. To je sice „implicitně“ přítomné v části 10 („Shrnutí“, s. 78-80), ale spojené s aplikací, takže pak poněkud splývá vlastní poselství a volnější aplikace.

Po stránce formální se dají vytknout zbytečné pravopisné chyby.

Práci vřele doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 31.5. 2008


podpis oponenta diplomové práce