

## Oponentský posudek diplomové práce

Jméno a příjmení (student): Jan Hamberger

Název práce: Teologické dílo Jana Valeriána Jirsíka

Oponent: Benedikt Tomáš Mohelník OP

Posudek oponenta:

Jan Hamberger si za téma své diplomové práce zvolil osobu a dílo významného českobudějovického biskupa 19. století Jana Valeriána Jirsíka. Autor dobře vymezuje téma své práce s ohledem na už existující literaturu o Jirsíkovi. Vyhýbá se tak neužitečnému přebírání informací a prosté kompilaci ze studií textů jiných autorů. Dějinným dobovým okolnostem a životopisu se tudíž věnuje poměrně málo, avšak dostatečně. Práce má své těžiště v analýze literární teologické činnosti J. V. Jirsíka. Zvláštní kapitola je věnována stěžejnímu dílu Populární dogmatika. Autor se zaměřil právě na toto význačné dílo, protože se jím prozatím nikdo jiný podrobněji nezabýval. Analýza populární dogmatiky je tak jádrem celé diplomové práce.

Celá práce je přehledně členěna a jednotlivé kapitoly jsou vzhledem k celku proporcčně vyvážené. Pro kapitolu o Populární dogmatice zvolil autor příhodnou metodu, když nejprve prezentuje obsah jednotlivých pasáží a poté se pokouší o jejich samostatnou reflexi. V rámci těchto hodnotících reflexí se autor pokouší o poměrně široký záběr, což je nutno u studenta základního studia hodnotit pozitivně. Na druhou stranu omezený výběr referenční teologické literatury, o níž se reflexe jako o autority opírá, ukazuje, že skutečný široký teologický rozhled autor zatím nemá.

Za jistý nedostatek musíme považovat skutečnost, že autor není vždy zcela koherentní. Několik příkladů za všechny: V úvodu podkapitoly 3.2.4.2 Učení o křesťanské víře (s. 72) autor konstatuje, že „některé pasáže této části lze řadit i do spirituálně teologického pojednání.“ V dalším textu uvedené podkapitoly se ovšem čtenář o tomto aspektu nic dalšího nedozví. Podobně v reflexi nad Jirsíkovou trinitologií čteme, že „specifikace vlastního poslání druhé a třetí božské osoby je vyhrazena příštím kapitolám“ (s. 78). Na příslušných místech (kristologie a pneumatologie) není teologii poslání božských osob, jak by čtenář očekával, věnována žádná zmínka.

Někdy se autor dopouští nepřesností, patrně z důvodu absence hlubší znalosti některých pojmů. Např. pojem *res et sacramentum* uvedený v závorce, když autor konstatuje, že Jirsík „vyzvedá praktickou potřebnost a dopad účinků svátostí (*res et sacramentum*) v životě katolíka“, nedává smysl.

Práce je psána živým a čtivým stylem a je téměř prosta pravopisných chyb a překlepů.

Celkově hodnotím práci velmi pozitivně. Doporučoval bych navíc, aby autor s výsledky svého snažení seznámil širší teologickou veřejnost buď částečnou publikací této práce (po nezbytných úpravách) anebo samostatným odborným článkem vypracovaným na jejím základě.

Hodnocená práce **vyhovuje** požadavkům na diplomovou práci.

Hodnotím ji známkou: **eminenter**.

**Doporučuji** předloženou práci k přijetí.

  
J. Benedikt Mohelník OP

V Praze, dne 28. května 2008

podpis oponenta