

Bakalářská práce

Jméno a příjmení (student): Pavel MACH

Oponent: Doc.PhDr. Jiří Kropáček

Posudek oponenta: Vzhledem k zvolenému cíli práce o staviteli Carlo Valmadim se kandidát převážně soustřeďuje na dva komplexy otázek: vedle problematiky stavitelova původu v severní Itálii je to jeho činnost v Podkrkonoší zejména pro rod Valdštejnů. Snahu o úplnost přístupu k námětu Mach ošvědčuje už v zevrubné kapitole o literatuře. Zlomy studia správně vidí v monografické stati J.Wagnera /1953/ a posléze Š.Stránského/1983/. - Co se příchodu severoitalských kameníků, zedníků a štukatérů na naše území týká, navazuje na základní příspěvky. Nezaznamenává však posun v poznání, jež znamená příspěvek V.Kotrby /1971/ o rozmanitosti jejich původu zejména v kraji mezi Lago Maggiore a Lago di Como. S kritičností přijímá hypotézu Š.Stránského o Valmadiho rodišti v údolí Maggie. Nevylučuje, že Valmadi prošel Prahou a velmi opatrně nadhazuje možnost Valmadiho ~~jistě~~ účasti při výstavbě obnovovaného Rožmberského paláce, naznačenou Stránským: lunetová římsa však poskytuje slabou oporu, neboť v Itálii i u nás je častá. - Valmadiho činnost v Podkrkonoší zahrnuje stavby církevní /protestantské/ i světské, celkové projekty i přestavby. Kandidát je dělí do tří skupin podle míry autentičnosti nebo stylové a technické příbuznosti. Ve snaze o úplnost do třetí skupiny klade díla nedochovaná, případně silně pozměněná. Tento postup nedoplnil přehledem chronologie: snad proto, že podstatný vývoj v díle C.Valmadiho nelze zatím postihnout. Ač se věnuje prostoru i stavebním prvkům, stranou zůstávají goticko-renesanční okna, považovaná tehdy za vhodná pro sakrální dílo. - Předloženou práci nelze považovat za kompilaci. Mach v ní prokázal nejen hluboký zájem o předmět, ale i dávku kritičnosti a smyslu ^{pro} úplnost. Ukázal rovněž, že si osvojil základní postupy uměleckohistorického ~~postupu~~ ^{rozboru}. Na druhé straně nelze opomenout leckterou nepřesnost / stavebník je zadavatel, ne stavitel; renesance a manýrismus se nerozvíjely na našem území po dvě století; stať o architektuře in: "Praha na úsvitu" nepsal E.Poche, nýbrž M.Vilímková a D.Líbal. Větší péči vyžadoval jazykový projev. To vše ale neubírá na dílčím přínosu. Vzhledem k výše uvedeným kladům proto doporučuji práci P.Macha k obhajobě.

V.Praze.....dne.....12.5.2008

.....
podpis oponenta