



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

## Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky PhDr. Ing. Marie Vymazalová, Ph.D.

Autor/autorka práce: Pavlína Kronusová  
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
 Název práce: Dámský svatební oděv na renesančních portrétech českých  
 šlechtičen  
 Vedoucí práce: PhDr. Markéta Jarošová, Ph.D.  
 Rozsah práce: 154.335

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Studentka si pro svou bakalářskou práci vybrala jasně vymezené téma svatebních oděvů na renesančních portrétech českých šlechtičen. Jako materiálovou základnu si pro toto téma zvolila portrét Perchty z Rožmberka, Polyxeny z Pernštejna a Anny Marie Sidonie Šlikové. Pro zpracování práce využila potenciál česky psané literatury k tématu. Jak je patrné z poznámkového aparátu, komunikovala i s restaurátory sledovaných uměleckých děl. Popisy samotných oděvů na třech vybraných portrétech jsou systematické, detailní a dobře strukturované. Studentka pracuje s odlišnými odbornými názory a zaujímá k nim vlastní postoj.

Na konci práce studentka avizuje, že by se tématu ráda věnovala i v budoucnosti. I díky tomu je však třeba upozornit na některé nedostatky práce. Ojedinele se objevují gramatické a terminologické chyby, opakovaně pak typografické (např. chybějící mezery, odkazy na obrázky, evidentně nechtěné umazání pozn. č. 245, název univerzity). Určité nedostatky vykazuje i poznámkový aparát, ve kterém nejsou rozlišeny zdroje od jednoho autora se stejným rokem vydání (Hajná 2017).

Předkládané informace na sebe ne vždy zcela navazují. Studentka v kapitole o Perchtě z Rožmberka (s. 52) upozorňuje na nový názor Mileny Hajné, která Perchtin portrét poprvé označuje jako zasnubní či svatební (Hajná 2017, 62). V kapitole o Anně Marii Sidonii Šlikové studentka uvádí, že se jedná o jediné literaturou uváděné svatební portréty. („Na rozdíl od portréту Perchty z Rožmberka a Polyxeny z Pernštejna je v literatuře o obrazech žerotínského páru uváděno, že se jedná o portréty svatební“, s. 58). Je zde tedy nesoulad podávaných informací. Navíc, o portréту Polyxeny z Pernštejna jako svatebním či zasnubním již Hajná také uvažuje (Hajná 2016, s. 148).

Tato výtká pak vede k zásadní připomínce k celé práci, a to ke struktuře práce. V úvodní části není specifikována vědecká otázka práce. Nejsou zde jasně specifikovány cíle ani postup jejich dosažení. Nutno podotknout, že studentka tyto informace částečně uvádí v anotaci práce. Zde jsou však k výslednému textu značně nadsazeny („Na základě analýzy vybraných příkladů, tj. portrétních obrazů Perchty z Rožmberka, Polyxeny z Pernštejna a Anny Marie Sideonie Šlikové, bude sledován vývoj módy svatebního oděvu v českém prostředí, který bude následně komparován s významnými zahraničními renesančními svatebními portréty urozených dam“). Ke sledování systematického vývoje svatební módy na renesančních portrétech ani nebylo možné dojít, díky úzce vymezené materiálové základně. Opět nutno podotknout, že tento cíl by značně přesahoval požadavky na bakalářskou práci. A v jeho splnění můžeme doufat v magisterské práci.

V druhé kapitole studentka hodnotí dosavadní stav bádání a českou literaturu k tématu. Kapitola je dobře vystavěna a základní literaturu postihuje, ač některá starší chybí. (např. Eva Bukolská, Helena Machálková, Pavel Štěpánek, Španělské podobizny, Praha 1980). Kapitoly „Kulturně historický kontext“, „Renesanční portrét“, „Renesanční oděv“ a „Svatba v době renesance“ jsou základními kameny pro zhodnocení tří vybraných portrétních děl v poslední stěžejní kapitole „Dámský svatební oděv na příkladech portrétů českých šlechtičen“. Bohužel rozsah obecné části (s.15–46) a hlavní kapitoly je značně nevyrovnaný (s. 47–58). Obecná část také na jednu stranu doširoka pojednává o období renesance a jeho kulturně-historickém kontextu. V kapitole o vzniku renesančního portrétu jako takového však uvedení základních osobnostní renesanční portrétní tvorby chybí.

Navzdory výše uvedeným výtkám jsem přesvědčena, že studentka má potenciál a nyní vcelku dobře vystavěnou základnu téma dále rozvíjet. Práce splňuje podmínky bakalářské práce a doporučuji ji k obhajobě.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Na základě úvodu kapitoly 7 ("Dámy jsem zvolila kvůli jejich rozličným životům, manželstvím a v neposlední řadě oděvům, ve kterém jsou vyobrazené) bych se ráda zeptala:

- proč je zdůrazňována odlišnost jednotlivých žen a jejich svatebního oděvu při výběru sledovaných uměleckých děl;
- jaký byl cíl tohoto výběru;
- jaké závěry lze ze studia těchto tří příkladů vyvodit;
- proč se autorka rozhodla sledovat vývoj pouze na třech příkladech?

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 1.9.2021

Podpis: