



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra církevních dějin a literární historie

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky prof. PhDr. Tomáš Petráček Ph.D., Th.D.

Autor/autorka práce: Tomáš Bartl
 Studijní program/obor: Historické vědy, Dějiny evropské kultury
 Název práce: Každodennost ve vzpomínkách českého vojáka za první světové války
 Vedoucí práce: doc. PhDr. Marek Šmíd, Ph.D.
 Rozsah práce: 78 s.

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Student si zvolil téma, které se těší v posledních letech značnému zájmu a disponuje již kvalitní odbornou literaturou, za všechny zmiňme rozsáhlou publikaci Vojtěcha Kesslera a Josefa Šrámka Tváře války z roku 2020, kterou ovšem práce nezmiňuje, ačkoliv by mu poskytla důležitý metodický a materiálový rámec. Přesto je mnoho dalších svědectví ještě nezpracováno a pro historiky se nabízí mnoho zajímavé látky ke studiu.

První problematická část je úvod, který je příliš obecný a stručný. Zde měl student nabídnout přehled dosavadní literatury a pramenné báze a postavit základní otázky, na které chce svou práci nabídnout odpovědi. Zvláště u kvalifikační práce tohoto typu se jedná o hrubou chybu. Nepřekvapí proto, že i závěr má podobně nedostatečný charakter.

Student nepochybně načetl úctyhodné množství literatury k tématu (na BP), ale mohl lépe a kriticky rozlišovat zdroje, například jsou k dispozici rozhodně kvalitnější a solidnější zdroje pro moderní církevní dějiny než už v době svého vzniku metodicky zastaralá a ideologická příručka Radomíra Malého.

Celkově jsou vstupní popisné pasáže zbytečně dlouhé, opakující známé skutečnosti. Práce je proto příliš rozsáhlá, rozsahem odpovídá požadavkům kladené na diplomové práce. Přitom je text místy zbytečně opticky natahován mikro-odstavci o dvou jednoduchých větách které se daly snadno spojit do větších a především ústrojnějších textových celků (e.g. s. 34).

Těžiště a největší přínos práce spočívá ve čtvrté kapitole, kde kombinuje prameny (z edicí textů) a odbornou literaturu. Kvalitu práce snižuje množství gramatických a stylistických chyb, které bylo možné snadno odstranit. Není mi jasné, proč uvádí práce kolegů Šmída a Šedivého mezi prameny spolu s edicemi pamětí, ale třeba to vysvětlí v rámci obhajoby.

Tomáš Bartl nepochybně prokázal schopnost pracovat s odbornou literaturou a prameny, pracovitost a zapálení pro své badatelské téma, ale práci schází pečlivější práce s textem a schopnost dotahovat věci do konce. Přes všechny výhrady jeho text splňuje požadavky na bakalářskou práci a lze ji doporučit k obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

V práci naznačujete, že podmínky života rakousko-uherských vojáků byly výrazně horší než německých. Jak by dopadlo srovnání s dalšími armádami?

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 23.srpna 2021

Podpis: