

Recenzja pracy dyplomowej (magisterskiej)

Imię i nazwisko Autora: Agnieszka Mikulska

Temat pracy: Szkolnictwo w Bochni drugiej połowy XIX wieku

Imię i nazwisko Promotora:

1. Zgodność treści pracy z tematem:

Práce se v podstatě shoduje s tématem s tím, že téma zasazuje do širšího kontextu vývoje organizace a obsahu školství v Rakousku a Rakousku – Uhersku cca. od tereziánských reformem až do počátku 20. století. Toto o něco obsáhlejší téma, které demonstuje a analyzuje jeden z podstatných aspektů rakouského vlivu na celý středoevropský region následně spejifikuje z perspektivy vývoje školství na Haliči, tedy oné části Polska, která se stala součástí habsburského soustátí. Shrnutí vývoje školství v Bochni a okolním regionu je tak pojato nejen ve své specificitě tak, jak by bylo lze očekávat ze samotného názvu práce, ale stává se příkladem vývoje školského systému celého mocnářství.

Uklad i konstrukcja pracy (opis układu treści i ocena poprawności przyjętej struktury): Práce proto v první části obsahuje zejména obecnější pohled na vývoj školství, a zejména přijaté reformy v 18. a 19. století a jejich dopad na školní praxi. V této části lze samozřejmě sledovat mnohé souvislosti i s českým školstvím, ale také značnou rozdílnost dopadu jednotlivých reformem na různé části habsburské monarchie, a z toho rezultující také odlišnosti ve vnímání např. postavení národního jazyka ve školství v Čechách a na Haliči. Tato první část, který tvoří takřka polovinu práce načrtává kontext případové studie. I když se jedná o poměrně obsáhly vstup, lze konsttovat, že jádrem práce je rozsáhlý a detailní oddíl třetí popisující zavádění proměn školství v daném regionu zejména v 19. století a na počátku století dvacátého. Největší pozornost autorka věnuje gymnázium a průmyslové škole v Bochni včetně detailního zachycení složení pedagogického sboru i studentstva nebo třeba dalších aktivit pořádaných zejména zmiňovaným gymnáziem. Autorka práce tedy postupuje zcela logicky od historického a obecného kontextu k detailnímu popisu vybraných institucí. Práci považují za dostatečně detailní, a to i přesto, že samozřejmě některé významné reformy školství zmíněny příliš nejsou (např. Hasnerův zákon z roku 1869 stanovující školskou strukturu). Za nezajímavější ovšem doklady obrovského vzestupu životní úrovně na Haliči, který se právě ve školství dodrží, včetně vzestupu hospodářského, z nějž např. rezultoval vznik průmyslové školy, ale také postupný nárůst prezence polského národa v kulturní elitě na Haliči, dokladovaný větší přítomností Poláků mezi učiteli.

- ### 2. Ocena merytoryczna pracy
- (nowatorstwo ujęcia problemu; sposób opisu aktualnych badań; znajomość literatury przedmiotu i podstawowych źródeł oraz umiejętność wyszukiwania, analizowania i przetwarzania zdobytych informacji; umiejętność analizowania, syntetyzowania, uogólniania i wnioskowania): Postavení Bochn v rakouské monarchii není příliš všeobecně známým faktem. Zaměřit se na reformy školství jako na jeden ze zajímavých a podstatných aspektů, které dokládají výjimečnost postavení daného města a regionu lze proto chápat nejen jako zajímavé, le i dosti originální přístup k dané výkumné otázce, které také stojí v korelaci k aktuálnímu důrazu na dějiny všednodennosti jakožto preerovanému zaměření současné historiografie. Práce je opřena o využívání jak relevantní sekundární literatury tak i o práci s rchivními materiály, což lze jedinečně ocenit. Práci by mpžná slušel o něco silnější závěr, např. odpověď na otázky: V čem tkví specifikum školství v Bochni a jaký má vliv na celý haličský region? (Tady by bylo možno se též ptát, jaký byl vztah nejen k autorkou zmiňované univerzitě krakovské, ale také k dalšímu významnému centru

vzdělanosti, totiž ke Lvovu.) Nebo: Nakolik vybočovalo haličské školství z rámce monarchie nebo zda bylo tedy i ve svých důsledcích (např. vymýcení analfabetismu) zcela srovnatelné se školstvím v ostatních částech monarchie a přispělo tak je srovnání životní úrovně v celé monarchii?

3. **Poprawność metodologiczna pracy** (formułowanie problemów i konstruowanie założeń, celów i hipotez; zastosowanie metod badawczych; osadzenie problemu w aktualny stan badań historycznych i historiografii; poprawność opracowania wyników; zasadność dokonywania uogólnień oraz sposób formułowania wniosków): Po formálnej stránce mám jedinou otázku, totiž? Jakou metodologii užíváte ve své práci, zejm. při začázení s archivními prameny. Detailnější popis metodologie totiž v práci příliš uveden není.
4. **Poprawność warsztatowa pracy** (konstrukcja bibliografii i przypisów oraz opracowywanie tekstu od strony formalnej; zastosowanie w prezentacji wyników form niewerbalnych, takich jak. np.: tabele, mapy, grafy, diagramy i schematy wzbogacone materiałem ikonograficznym):

Neshledávám žádných vad.

5. **Językowa i graficzna strona pracy** (poprawność logiczna, gramatyczna, ortograficzna, jasny i precyzyjny język, prawidłowe stosowanie pojęć historycznych, estetyka pracy): Přes občasné překlepy nebo opakování některých slov apod. pokládám i jazykovou úroveň práce za odpovídající až velmi dobrou.

Ocena: A (5,0)

Praha, dnia: 27.6.2021
recenzenta/promotora:

Podpis

Obrona pracy dyplomowej powinna być traktowana łącznie z egzaminem dyplomowym. Student powinien otrzymać recenzję na tyle wcześniej, by w trakcie obrony mógł się ustosunkować do uwag recenzenta.