



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra systematické teologie a filosofie

## Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky Angelo Scarano

Autor/autorka práce: Jaromír Vlk  
 Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie  
 Název práce: Bohatství v Lukášově evangeliu  
 Vedoucí práce: Jaroslav Brož  
 Rozsah práce: 90 stran

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Celkový přínos práce</b>				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano	Ne		
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Bc. Vlk zvolil téma velmi aktuální a praktické (jak tomu vždy bylo, koneckonců), zpracované velmi podnětným způsobem i díky autorově profesi.

Z formálního hlediska se dá poznamenat, že jde o práci systematickou, srozumitelnou, čtivou, s jasným úvodem, rozvržením tématu, závěrem obsahujícím dosažené výsledky a aktualizaci. Lze také konstatovat, že stylisticko-pravopisná stránka je na velmi dobré úrovni, jen několik překlepů uniklo pozornosti.

Hodnocení obsahové stránky je rozmanitější: vydařené (stručností, informační hodnotou) jsou souhrnné části (úvodní a závěrečné kapitoly). Otazníky vyvolává zpracování exegeze vybraných Lukášových textů, příliš ve stylu „CTRL-C, V“: ve vědeckých komentářích je tento styl standardní a přijatelný (i kvůli snadnému vyhledávání toho, co zajímá čtenáře), v diplomové práci už méně, protože se tím narušuje plynulý tok diskurzu (stylisticky by to mělo být sjednocené a čtenářsky "přívětivé").

Závěrem lze konstatovat, že jde o práci velmi dobrou, přínosnou a doporučeníhodnou k obhajobě.

## 3. Otázky a náměty práce k diskusi při obhajobě

--

**Doporučení práce k obhajobě**

**doporučuji**

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum:

Podpis: