



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

## Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra systematické teologie a filosofie

### Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce

jméno vedoucího/vedoucí Libor Ovečka

Autor/autorka práce: Helena Kaucká  
 Studijní program/obor: Aplikovaná etika  
 Název práce: Domácí hospice a paliativní péče  
 Vedoucí práce: Libor Ovečka  
 Rozsah práce: Počet znaků: 168192, tj. 93 strany + přílohy

#### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Celkový přínos práce</b>				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		ne	
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
<b>D. Průběh zpracování práce</b>				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	

## Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autorka se snaží podávat základní informace o situaci hospiců a domácích hospiců v České republice. Jednotlivá témata probírá poměrně důkladně a do podrobností a cituje při tom relevantní literaturu. Prokazuje tím, že se s danou problematikou důkladně seznámila, že vystihla její základní body a že je schopna o ní systematicky pojednat.

Práce nese stopy toho, jak vznikala, totiž původní kompilací různých pramenů, často nesourodých. V těchto pramenech bylo obtížné nalézt jednotící myšlenku, která často ve výsledné podobě textu schází. Rovněž tak by práci prospěla větší systematickosti v pojednání o jednotlivých tématech.

Práci by velmi prospělo zkrácení. Kdyby měla poloviční rozsah, autorku by to nutilo k preciznějším formulacím a vylučovalo by to opakování myšlenek. V nynější podobě se autorka na různých místech vrací k již probranému tématu.

Přes všechna pozitiva je také třeba uvést negativa práce, jež ovšem uvádíme jen ve výběru: Autorka leckdy zapomíná, co je jejím hlavním úkolem, totiž soustředit se na domácí hospice, což bylo jejím hlavním úkolem. Leckdy pak není zřejmé, zda mluví o hospici obecně nebo o hospici domácím, mobilním. Mobilní hospice by bylo třeba blíže charakterizovat a vymezit jeho specifika.

Pokud jde o financování hospiců, bylo by třeba přesně uvést, co všechno financují zdravotní pojišťovny, co je třeba zajistit z jiných zdrojů a jak se v tom liší hospice lůžkové a mobilní. Rovněž je třeba uvést, jak se v této věci v posledních letech měnila legislativa.

V pojednání o historii hospiců není dostatečně ujasněno, že mluvit o hospici v dnešním smyslu nelze dřív než v 2. polovině 20. století, i když toto slovo existovalo od pradávna.

Otázky týkající se dříve vysloveného přání a eutanazie by bylo třeba přesně a jednoznačně vyjádřit.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Proč v České republice není dostatek paliativních lůžek a domácích hospiců? Jak se tento problém řeší?

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 29.8.2021

Podpis: