

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka: Bc. Kateřina Mlezivová

Název práce: Historický vývoj, současnost a perspektivní trendy vývoje neziskového sektoru v České republice

Vedoucí práce: doc. Ing. Pavel Krpálek, CSc., MBA

Bc. Kateřina Mlezivová (dále jen „autorka“) předložila po pečlivé předchozí přípravě k obhajobě diplomovou práci na téma „Historický vývoj, současnost a perspektivní trendy vývoje neziskového sektoru v České republice“ (dále jen „práci“) v celkovém rozsahu 95 stran. Výzkumné nástroje nejsou součástí příloh, jak bývá obvyklé, ale jsou zakomponovány přímo do analytické části práce. Naštěstí autorka připojuje seznamy tabulek a grafů, které umožňují rychlejší orientaci v kontextu provedených šetření.

Formální stránka práce není úplně dokonalá, formátování a uspořádání textu na stránkách vykazuje drobné nedostatky, na druhou stranu lze vyzdvihnout kultivovaný jazyk, s výjimkou některých explicitních citací odpovědí respondentů, což je pochopitelné. Práce má standardní strukturu a obsahuje části rešeršní a analytické (empirické) ve vyvážených proporcích.

Cíle byly stanoveny přiměřeně zadání a meritu výzkumu, byly vhodně rozpracovány do výzkumných otázek a hypotéz. Metodika výzkumu byla zvolena jako kombinovaná, obsahuje metody a techniky kvantitativního i kvalitativního výzkumu. Takový postup je poměrně ambiciózní, ale autorka se s ním vypořádala vcelku úspěšně. Větší vypovídací schopnost má podle mého názoru kvalitativní výzkum, který výstižně ilustruje vývoj myšlení v dané oblasti společenských věd a pohyby ve společnosti.

Autorka průběžně konzultovala vybrané metodické i věcné aspekty svého výzkumu, byla iniciativní a samostatná. Její přístup hodnotím jako svědomitý. Kladně hodnotím také fakt, že autorka věnovala pozornost všem etapám svého zkoumání, obsahové analýze, získávání, vyhodnocení, analýze získaných dat včetně závěrečné rekapitulace dosažených výsledků. Míra analytičnosti mohla být poněkud hlubší a autorka mohla propojit získané informace s výsledky rešerše a s vlastními názory. Výsledek by pak působil méně deskriptivně, místy až jako přehledová studie. Hypotézy byly ověřeny a interpretovány, výsledky jsou relevantní, z převážné části logicky argumentačně podložené. Výzkumný vzorek respondentů u provedeného kvantitativního výzkumu není sice úplně reprezentativní, ale při opatrné interpretaci ještě využitelný.

Byly použity relevantní informační zdroje tuzemské a zčásti i zahraniční provenience a autorka se na ně přiměřeně odkazovala, citovala a parafrázovala je v souladu s citačními normami, zdroje jsou uvedeny v seznamu použité literatury. Jádrem a nejcennější částí práce je dle očekávání empirická (praktická) část práce, kde autorka postupně bod za bodem, otázku za otázkou, předkládá originální zjištění z výzkumného šetření. Jednotlivé výsledky byly nejprve separátně prezentovány a následně generalizovány v závěru práce a diskuzi výsledků. Mohl být využit poněkud hlubší názorový diskurz a – jak výše uvádím – autorka mohla explicitněji vyprofilovat vlastní stanoviska.

Práce v předložené podobě splňuje nároky, kladené na tento typ kvalifikačních prací, přináší původní zajímavé poznatky, které jsou využitelné v praxi.

Doporučuji proto práci k obhajobě před komisí pro státní závěrečné zkoušky.

Navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

Otázky k obhajobě:

1. Shrňte svá zjištění ohledně perspektiv fungování neziskového sektoru, které trendy a opatření jsou rozhodující pro jeho budoucí rozvoj v kontextu „doby postcovidové“?
2. Jakým způsobem by bylo možné systémově řešit přetrvávající nadměrnou administrativní zátěž pracovníků působících v neziskovém sektoru?
3. Jaký je názor autorky na „virtuální aktivismus“ a budoucnost digitalizace v oblasti neziskového sektoru? Jaké jsou zde příležitosti a rizika?

V Praze dne 31. 8. 2021


doc. Ing. Pavel Krpálek, CSc., MBA