



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ
FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2020/2021

Jméno a příjmení studenta: PhDr. Mgr. Kateřina Rathouská Štroblová
Identifikační číslo studenta: 38789283

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Obecná teorie a dějiny umění a kultury
Studijní obor: Dějiny křesťanského umění - Ph.D.
ID studia: 325967

Název práce: Reflexe socialistické minulosti v umění zemí Střední Evropy
Pracoviště práce: Ústav dějin křesťanského umění (26-UDKU)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: doc. PhDr. Marie Rakušanová, Ph.D.
Oponent(i): PhDr. Vladimír Czumalo, CSc.

PhDr. Mgr. Vít Havránek, Ph.D.

Datum obhajoby: 17.09.2021 **Místo obhajoby:** Praha

Termín: řádný

Hlasování komise: prospěl/a: 5 neprospěl/a: 0

Průběh obhajoby:

Předseda předal slovo doc. Marii Rakušanové. Doc. Rakušanová přečetla svůj posudek a popsala průběh studia uchazečky, její další odborné kurátorské působení a publikační aktivity. Zdůraznila, že uchazečka se zdárně vyrovnala s postupnou proměnou kdysi aktuálního umění v historické. Závěrem vyzdvihla práci jako zdařilou a objevnou.

Dr. Nikolaj Savický seznámil komisi s posudkem oponenta dr. Czumala, který se z účasti omluvil. Dr. Czumalo ve svém posudku práci vyzdvihl a jednoznačně doporučil k obhajobě.

Dr. Pech na požádání prof. Vlnase komisi seznámil s posudkem dr. Havránka. Dr. Havránek ve svém posudku rovněž vyzdvihl, jakým způsobem se autorka vyrovnala se složitým a recentním materiálem. S autorkou souhlasí, že zvolené téma je v dnešní době již uzavřené a takto lze na něj nahlížet. V posudku byla vzešena otázka klíče k výběru autorů a absence citací textů manželů Ševčíkových.

Předseda vyzval uchazečku, aby se vyjádřila k posudkům, zejména posudku dr. Havránka. Uchazečka vysvětlila svou metodu, kdy se rozhodla odsunout problematiku 90. let. Psala o „východních“ umělcích ve vztahu ke globálním tendencím. Proto necituje Ševčíkovy. Připustila, že se Jiří Ševčík problematice věnoval, ale spíše v menší míře. Předseda se otázal na míru ovlivnění kurátorským pohledem, což naznačil ve svém posudku dr. Havránek. Zaměřila se především na autory, kteří se problematice věnovali soustavněji a o jejich generačních souputnících, kteří se tématu věnovali v menší míře, pojednala stručněji.

Předseda otevřel diskuzi. Doc. Rakušanová připomněla R. Buergla, zmiňovaného v posudku dr. Havránka. Defendentka se uvedla, že jeho přístup by práci odvedl jiným než zamýšleným směrem. Dr. Bendová hovořila o problematice „ostalgie“. Otázala se, proč v práci chybí malba a též generace narozené v 80. letech (např. Josef Bolf, Jakub Janovský, Jiří Týn). Defendentka vysvětlila, že u nich není přítomen historiografický přístup. Defendentka zdůvodnila svůj výběr autorů nutností téma uzavřít a vymezit. Prof. Vlnas zmínil teorii prosazovanou některými „revizionistickými“ autory, že socialismus byl v zásadě společenskou smlouvou. Dotázal se, jak a pokud se výsledná bouřlivá debata promítla do umění. Doc. Rakušanová konstatovala, že téma je dnes již v zásadě uzavřené – žijeme dnes jinými problémy. Dr. Savický uvedl, že svět žije v období opakovaných vln „ikonklasmu“. U nás se ale díla vyřazená z veřejného prostoru po sto letech vracejí. Uvedl příklad, že tak nyní děje i u apolitických děl „problematických“ normalizačních autorů, což budí kontroverze. Otázal se, jak je problematika reflektována v umění. Uchazečka uvedla příklady. Předseda uzavřel diskuzi a zahájil neveřejnou část zasedání.

Výsledek obhajoby:	prospěl/a (P)	
Předseda komise:	prof. PhDr. Vít Vlnas, Ph.D. (přítomen)
Členové komise:	PhDr. Eva Bendová, Ph.D. (přítomen)
	PhDr. Milan Pech, Ph.D. (přítomen)
	doc. PhDr. Marie Rakušanová, Ph.D. (přítomen)
	PhDr. Nikolaj Savický, Ph.D. (přítomen)