



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Zvolte položku. bakalářské práce z Historie

Autor: Peter HROMADA

Název práce a bibliografické údaje: Reflexe osvěcenských Habsburků (Marie Terezie, Josefa II a Leopolda II) v období první Československé republiky. Komparace českého a slovenského prostředí, Praha FF UK 2021, 52 s.

Autor posudku: Prof. Ivan Šedivý, CSc.

A) Posouzení obsahu

| | |
|--|-------------|
| Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek | velmi dobře |
| Metodologie práce | neprospěl |
| Koncepce a struktura práce | velmi dobře |
| Práce s prameny | velmi dobře |
| Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení | dobře |
| Invenčnost a původnost | dobře |

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Koncepce práce je značně nepromyšlená. Jaký význam má komparace českého a slovenského pohledu na tyto Habsburky, když vůbec nereflektují skutečnost, že slovenská národní identita se po válce teprve dotvářela? Jaký byl slovenský pohled na tyto Habsburky před válkou? A byl vůbec nějaký? Práce vůbec nezohledňuje vývoj v čase: slovenská společnost na prahu první republiky je diametrálně odlišnou od té ve třicátých letech. Myslím, že bez posouzení klíčové otázky vztahu Němců a Maďarů k těmto Habsburkům není vůbec možné práci úspěšně koncipovat. Jak se promítaly do této problematiky ideové a politické postoje jednotlivých segmentů společnosti? Kdyby se autor více seznámil s konceptem kolektivní paměti, shledal by, že právě vědecká díla jsou pro její poznání nepříliš přínosná (jsou spíše katalyzátorem jejího utváření). Bez periodických a neperiodických tiskovin nelze takovou analýzu a komparaci provést. A tyto tiskoviny nechybí jen pro Slovensko, ale absentují i pro



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

české prostředí. Proč zrovna Lidové noviny? Proč ne také Venkov, České slovo, Právo lidu, Rudé právo – tyto byly bezpodmínečné. Národní listy jen z jednoho roku!!!

B) Posouzení formálních náležitostí

| | |
|--|-----------------|
| Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou | dobře |
| Poznámkový aparát | velmi dobře |
| Formální struktura práce | velmi dobře |
| Stylistická a jazyková úroveň | dobře |
| Přílohy (pokud jsou) | Zvolte položku. |

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Seznam titulů k jednotlivým problémům se jeví jaké spíše náhodný (v mnoha případech nejde nesporně o nejlepší monografie a syntézy, ale jsem v podezření, že jde o ty, které se právě autorovi dostaly do ruky).

C) Celkové zhodnocení

1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Práce působí velmi nepodařeným dojmem, a to i když zohledním problémy spojené s covidovou krizí. Práce má chybně stanovené cíle, chybně zvolenou koncepci a nesprávně uplatněnou metodologii. Autor neprošel řadu pramenů, které se nabízely. Ne, to není covidem. Autor prostě nestíhal... Práce je plná podivných historických nepřesností (pracuje například s konceptem „československého národa“, /!!!/ s. 17), obsahuje překlepy (pozn. 13) a je psána vsutku nepěkným slohem. Další výtky jsem uvedl výše, nebudu je na tomto místě opakovat.

2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

Jak byste charakterizoval slovenskou společnost ve zkoumaném období? To v práci vlastně chybí a je to přitom podstatné...



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **dobře**

V Praze, dne 23. 8. 2021

Podpis prof. Ivan Šedivý