



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek vedoucího práce

Autor práce: **Jakub Kamenický**

Název práce: **Ako súvisí postoj ku zmene klímy s postojom ku opatreniam reagujúcim na zmenu klímy**

Autor posudku: **Eva Richter**

Návrh klasifikace práce: **velmi dobře**

Základní charakteristika práce.

Práce rozpracovává souvislost postojů ke změně klimatu a postojů k opatřením, která na změnu klimatu reagují. Na základě rešerše odborné literatury považuje autor práce tuto souvislost za empiricky doloženou – větší uvědomělost o změně klimatu pozitivně souvisí s kladným hodnocením klimatických opatření. Povaha tohoto vztahu je nicméně různorodá a liší se v závislosti na typu postojů i opatření. Práce tak detailněji rozpracovává oblast, která často v empirických studiích zůstává nerozpracována, přestože je její důležitost patrná, a to jak odborně, tak v aplikované rovině přípravy, implementace a komunikace klimatických opatření a politik.

KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Práce má jasně stanovenou výzkumnou otázku („Ako súvisí postoj ku zmene klímy s postojom ku opatreniam reagujúcich na zmenu klímy?“, str. 1), kterou upřesňuje vytyčením směru kauzality, který je předmětem zájmu (tedy vliv obecnějších postojů ke změně klimatu na specifitější postoje vůči klimatickým opatřením). Předmět práce je tak ohraničen poměrně jasně, byť si autor nestanovuje, v jaké rovině ho vztah bude zajímat (např. v rovině statistických analýz a jejich výsledků, v rovině metodologické, či spíše věcné). Z dalšího textu je zřejmé, že se soustřeďuje na věcnou rovinu tohoto vztahu, tj. detailněji rozebírá v jakém kontextu se vztah projevuje a jakým způsobem. Závěry práce takto stanovené otázky odpovídají, byť jsou do jisté míry omezené svým záběrem – míra detailu, s jakým autor vztah na některých místech rozebírá, neumožňuje širší rozsah a záběr, takže spíše než k široce zobecnitelným závěrům o povaze vztahu v různých kontextech poskytuje autor detailnější sondu do vybraných instancí zkoumaného vztahu. To nicméně považuji za adekvátní bakalářské práci, ačkoliv není zcela zřejmé, proč a na základě jakých kritérií byly vybrány konkrétní studie a instance vztahu.

Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženou metodu a postup řešení?

Metodou práce je rešerše odborné literatury. Autor poměrně jasně popisuje kritéria výběru a způsob hledání literatury. Nejedná se o systematický přehled literatury (což bych na této úrovni studia ani neočekávala). Popis zvoleného postupu i obsah a zpracování práce nicméně ukazují, že provedený přehled by byl jen obtížně reprodukovatelný a že práce tak neposkytuje zobecnitelný či širší přehled empirického výzkumu, ale spíše jednotlivé sondy, které nebyly vždy zvoleny jednoznačně odůvodněným způsobem.

Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu? Vytváří text konzistentní celek?

Autor člení práci na několik oblastí, v nichž detailněji popisuje průběh a souvislosti zkoumaného vztahu. Volba těchto oblastí celkově působí poněkud arbitrárně (nebo založena na dostupné či nalezené literatuře), stejně jako jejich pořadí. V rámci jednotlivých částí práce dělá autor různé odbočky, nebo zabíhá do detailů, jejichž relevance není vždy zřejmá (např. výčty a diskuse dalších faktorů ovlivňujících přijatelnost technologií a opatření). Neznamená to přitom, že jsou informace v těchto odbočkách či detailech nutně nerelevantní, nejsou ale vždy vztažené k závěrům práce. Práci uzavírá diskuse, která by měla různé diskutované oblasti a kontexty svést dohromady, což se daří pouze částečně. Důvodem může být právě nesourodost zvolených oblastí a kontextů a nižší zobecnitelnost v nich diskutovaných poznatků o zkoumaném vztahu.

OBSAH PRÁCE

Hodnocení kvality obsahu práce (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vhléd autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Hodnocení diskuse a závěrů práce (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Autor v práci prokazuje schopnost rozboru odborné literatury a do značné míry i syntézy získaných poznatků. Jednotlivé podoblasti zkoumání jsou zpracovány dobře a s citem pro detail. Celkově ale syntéza poznatků není dotažena v diskusi, která je spíše shrnutím jednotlivých poznatků, než celkovou syntézou, což je vyústěním již zmíněného nedostatku v jisté nesystematičnosti výběru oblastí. Pokud by si autor zvolil oblasti s určitým explicitním cílem (např. zjistit, jak se zkoumaný vztah proměňuje v závislosti na charakteristikách opatření), možná by práce byla ucelenější a dospěla k přehlednějším závěrům. Na druhé straně uskutečněný „mix“ nabízí přehled různých faktorů, které do vztahu vstupují a ilustruje jeho proměnlivost v závislosti na kontextu, jakkoliv se jedná o ilustraci obtížně zobecnitelnou. Ostatně autor si za cíl klade právě takový přehled, v tomto smyslu tedy obsah práce naplňuje stanovené cíle.

Zařazení konkrétních případů (zejm. kapitola 7) by potřebovalo jasnější zdůvodnění nebo lepší stavbu struktury práce. Na druhé straně jsou některé oblasti v práci pokryty nedostatečně navzdory dostatku odborné literatury (např. kap. 6.1) nebo vynechány úplně. Celkově je tak obsah práce místy zmatečný a celkově nevyvážený, což je škoda vzhledem k autorově schopnosti s literaturou dobře pracovat.

Podotýkám také, že autor pracovat samostatně a zejména při rozboru odborné literatury v oblasti mu dříve neznámé si získal celkově hluboký vhléd do problematiky.

FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

Hodnocení naplnění kritérií odborného textu (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Práce formálně naplňuje kritéria odborného textu tohoto typu. Autor nedodržuje citační normu APA (6. či 7. edice) v přehledu literatury, místy v textu samotném (závorky kolem roku, „&“ apod.). Jedná se o drobné nesrovnalosti formálního charakteru. Věcně je citování v pořádku (tj. autor řádně odkazuje na zdroje cizích myšlenek a poznatků).

Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Oceňuji zejména rozsah použité zahraniční literatury. Určité nedostatky přehledu a jeho postupu jsou komentovány výše.

Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Jazykově, stylisticky a graficky je práce na dostačující úrovni, byť vidím prostor pro vylepšení ve všech těchto rovinách (drobná dotazení a dočištění textu).

Celkové hodnocení práce

Celkově hodnotím velmi kladně vymezení cílů práce, autorovy ambice a jeho schopnost rozboru odborné literatury. Na bakalářskou práci si autor stanovil poměrně ambiciózní záměr – přehled literatury se v průběhu zpracování ukázal být, i přes vcelku úzce stanovenou výzkumnou otázku, rozsáhlejší, než autor zřejmě očekával, což vedlo ke zmíněným nedostatkům v přehledu literatury a k určité nevyváženosti práce, v níž se autor soustředil na vybrané oblasti a jiné ponechal částečně nebo úplně stranou. Tato nevyváženost bohužel snižuje celkovou kvalitu práce. Při zohlednění způsobu práce autora se nicméně nakonec přikláním k celkovému hodnocení *velmi dobře*.

Otázky a náměty k obhajobě

Jaké poznatky považuje autor za klíčové a proč?

Jak jinak by bylo možné ke zkoumání vztahu obou postojů přistoupit?

Datum: 22/8/2021

Podpis: