

Oponentský posudek na diplomovou práci Radky Štefaňákové
**Metody a principy sebevýchovy a sebevzdělávání učitelů
a dalších pedagogických pracovníků v ČR**
137 stran, literatura, přílohy

Hodnotím pozitivně výběr tématu: vzhledem k probíhající transformaci škol jde o téma živé, aktuální, důležité pro hlubší zpracování. Vhodná je i volba charakteru práce: autorka zamýšlela výzkum teoreticko-empirický.

Komentáře, poznámky a otázky k teoretické části:

- Autorce by se lépe pracovalo (a čtenářům lépe četlo), pokud by měla přesněji zformulovaný cíl práce (s.7n)
- Název kapitoly 1 neodpovídá obsahu (kap. 1 Formy a metody vzdělávání pracovníků nahlíží obecněji některé momenty profesního vzdělávání)
- Uspořádání kapitoly první je problematické: vedle sebe výčet forem, dokumentů aj. Obdobně však i v kapitolách dalších postrádám výklad, který by tematiku popisoval nebo vysvětloval v jasné struktuře.
- Formulovaným úkolům neodpovídá adekvátně struktura práce. Pokud si totiž autorka klade za cíl „nastítnit teorii“, očekávala bych, že nás v počátečních kapitolách seznámí se současným stavem poznání v dané oblasti, včetně hlubšího ponoru do klíčových konceptů sebevýchovy a sebevzdělávání (s pomocí souvztažných pojmů např. sebereflexe, autodidaktika atp.). V práci je učiněn pokus až na s.73.
- Mohla by autorka pojmenovat, co podle ní patří mezi principy, co mezi metody sebevýchovy a sebevzdělávání? Jsou shodné v těchto dvou okruzích? Nebo se liší? Vzhledem k tématu práce odpovědi na tyto otázky považuji za stěžejní. (srov. s.40n)
- To, co je dáno k ilustraci (nabídka vzdělávacích kursů v PC Vysočina), mělo být buď v příloze, nebo je třeba pracovat na zobecnění
- Co vlastně autorka chtěla říci příkladem z Řecka? (s.67n).
- Nerozumím podstatě kapitoly 3.4.
- Proč je v práci zařazena kap. 4.(Metodika zjišťování ekonomické efektivity výchovy a vzdělávání dospělých)?
- Nerozumím názvu Pedagogika a andragogika ve vzdělávání dospělých, ani jejímu zařazení v druhé části
- Nejsem srozuměna s tím, že v práci jsou zařazeny dějiny výchovy a vzdělávání dospělých bez souvislosti s tématem DP (s.96-113)
- Nemí mi jasné zařazení kapitoly Osobnost učitele do struktury práce
- Nemí mi jasné, jak mohou být pojmy sebevýchova a sebevzdělávání v interakci (s.116)
- V současné podobě diplomové práce má empirická část podobu je malé empirické sondy, která ne zcela rezonuje s tématem práce (srov. cíle na s.118 a název práce).
- Neodpovídají cíle výzkumu a formulace hypotéz
- Nerozumím zdůvodnění výběru vzorku (s.122)
- Autorka uvádí, že pracovala s metodou dotazníku, rozhovoru, úvahy, k dvěma posledním jsem však nenalezla ani popis, ani výsledky
- Autorka by si měla ujasnit podstatu závěru empirického zkoumání a celé práce

- Seznam literatury je sice obsáhlý, postrádám však v něm tituly, které by mohly být pro výklad problematiky zásadní (Pelikán, Spilková, Lazarová, Kantorková, Vašutová, Švec aj.). Nerozumím dodatku k literatuře (s.140): vzhledem k odlišné grafice, k odlišné bibliografické normě i k tomu, že končí u písmena K se dohaduji, že druhý seznam byl k prvnímu pouze z nějakých důvodů přidán.
- V příloze je uveden celý článek J. Vašutové (není zmíněn v literatuře). Mohla by autorka vysvětlit vztah tohoto textu k tématu DP?
- Proč je v příloze Masarykův článek?

Současné posuzování diplomového úkolu R.Štefaňákové je pro mě již v pořadí třetím setkáním s textem k dané tematicce. V prvním případě (1999) dostala autorka v oponentském posudku řadu podnětů pro další práci, v loňském roce navíc podnět k doplnění aktuálního stavu. Tyto podněty však podle mého názoru autorka ne zcela využila. Nedaří se jí napsat konzistentní text k problematice metod a principů sebevýchovy a sebezdvělávání učitelů, volit vhodné metodologické přístupy. Diplomová práce je pro mne jako oponentku na samé hranici doporučení pro další krok – obhajobu diplomového textu.

12.1.2008

Doc.PhDr.Hana Kasíková,CSc.

