

Zápis o části státní bakalářské zkoušky

Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2020/2021

Jméno a příjmení studenta: Helena Hájková
Identifikační číslo studenta: 15777318

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Filozofie
Studijní obor: Filozofie - religionistika
ID studia: 543699

Název práce: Framing of the Dangerous: The Artwork between New Materialism and William S. Burroughs
Pracoviště práce: Ústav filosofie a religionistiky (21-UFAR)
Jazyk práce: angličtina
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: Mgr. Milan Kroulík
Oponent(i): prof. Mgr. Miroslav Petříček, Dr.

Datum obhajoby: 08.09.2021 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Autorka nejprve představila cíle své práce, výchozí texty a vybraný umělecký přístup W. S. Burroughse. Dále autorka charakterizovala klíčové pojmy pro popis zkoumané problematiky. Autorka se v práci zaměřuje zejména na vztah kreativity a umění k sexuální selekci na pozadí filosofie nového materialismu. Vedoucí práce kladně hodnotí formální stránku práce. Po obsahové stránce vedoucí práce kladně hodnotí schopnost autorky propojovat jednotlivé argumenty různých autorů do koherentních celků. Daří se jí navíc charakterizovat novost přístupu současných autorů vůči Deleuzovi, přes jejich zdánlivou podobnost. Vedoucí práce by uvítal lepší charakterizování rozdílu teoretického přístupu Burroughse a Grosz, což ovšem považuje za velice obtížné. Dále pozitivně hodnotí analytický přístup práce k problému. Za kreativní autorský přínos považuje rozpracování motivu nebezpečí u Grosz. Vedoucí navrhuje práci hodnotit jako výbornou. Vedoucí práce se dále táže, jak problém zkoumaný v bakalářské práci souvisí s liminalitou. Oponent stručně charakterizoval hlavní části práce. Vztah jednotlivých úvah a výchozích autorů nastíněný v práci hodnotí oponent jako přesný a zdařilý. Oponent poukázal na určité interpretační problémy vyvstávající u Burroughsových obrazů z hlediska pojmu chaotičnosti. Jako problematické vidí oponent tvrzení E. Grosz o původu umění v animalitě, které autorka přijímá jako platné. Oponent poukazuje na jiná umělecká díla W. S. Burroughse, která dle něj vyjadřují naopak snahu těla unikát animalitě. Většina námitek oponenta se však týká zejména teze E. Grosz spíše než obhajované bakalářské práce. Oponent doporučil větší kritický odstup od interpretovaného textu. Oponent navrhl práci hodnotit mezi výborně a velmi dobře. Autorka shrnula námítky oponenta do tří bodů, ke kterým se následně vyjádřila. Poukázala zejména na místa práce, kde se věnuje vysvětlení nejasných pojmů, a rozvedla východiska filozofické pozice E. Grosz. Poukázala na skutečnost, že její teze o původu uměleckého díla v animalitě není vyčerpávající charakteristikou, ale že je podstatným spoluurčujícím rysem. Nahodilost v umění je pak dána diskontinuitou přítomnou v

uměleckém díle. Autorka se domnívá, že ve své práci zachycuje spolupůsobení obou momentů jak kontinuity, tak i diskontinuity. Poukazuje i na úvod své bakalářské práce, kde prezentuje snahu E. Grosz se vyrovnat s kritickými námitkami. Autorka dále poznamenává, že její snaha o kritický přístup se zaměřila spíše na konkrétní body a argumenty E. Grosz, než na prezentovanou tezi jakožto celek. Co se týče otázky liminality, autorka připouští, že lze práci kontextualizovat i v tomto rámci. Komise navrhuje práci hodnotit známkou výborně.

Klasifikace obhajoby:	výborně (1)	
Předseda komise:	doc. Mgr. Václav Němec, Ph.D.
Členové komise:	doc. James Hill, Ph.D.
	Mgr. Jakub Jirsa, Ph.D.