

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Tereza Šolcová

**Název práce:** Fotografie moderního performativního umění: LARP

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: František Géla

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Obsah teoretické části bakalářské Terezy Šolcové vychází z tématu praktické části BP – fenoménu LARP.

V úvodu autorka stručně definuje žánr fotografické eseje, dále se věnuje fotografii performativního umění – přibližuje specifika fotografie divadla a filmu, představuje, čím se tyto žánry liší. V této části autorka vychází jednak z odborné literatury, která se věnuje zmíněným žánrům, jednak podstatě fotografie obecně. Domnívám se, že by bylo v této části vhodnější věnovat se více konkrétním specifikům definovaných žánrů, finální podoba nabízí, byť požadovaným rozsahem omezený, tak jen velmi stručný pohled na podstatu divadelní a filmové fotografie. Ideálně by autorka měla více propojit ji fotografované téma s tímto teoretickým výkladem.

V následující části se autorka věnuje už fotografovanému fenoménu LARP. Přibližuje jeho historii a specifika.

V této části vzhledem k absenci odborné literatury autorka využívá hojně vlastní zkušenosti.

**3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Struktura praktického projektu	B
2.2	Obsahové zpracování praktického projektu	B
2.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	A
2.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	B

#### 4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
3.6	Celkové zpracování praktického projektu	B
3.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části má práce logickou strukturu, nicméně by bylo vhodnější propojit více zpracované téma LARPU více s tématem fotografie. Autorka cituje podle normy, pouze u odkazů na literaturu se objevuje matoucí označení odkazované stránky (23 s x s. 23). U některých částí by bylo hodné více zapojit poznámkový aparát (především výklad o LARPU). Jazykově je práce na vysoké úrovni, neobjevují se pravopisné, syntaktické ani stylistické chyby.

Praktická část – fotokniha – má velkolepou podobu. Obsahově pak kombinuje text s fotografiemi. Zde si myslím, že by bylo vhodnější ponechat obecnější úvod před každou z „kapitol“ včetně textu, který následující část přibližuje, a dále pak už nechat mluvit samotné fotografie. Doplňujícími texty mezi fotografiemi autorka knihu posunuje více k reportážnější, možná i popisnější formě. Samotné fotografie jsou na vysoké úrovni – jak výtvarně, tak technicky – ale zasloužily by si důkladnější práci v rámci celkové dramaturgie tak, aby fungovaly více jako celek vyprávějící „příběh“ jednoho určitého LARPU. Někdy se tak objevují snímky, které téma dál neposouvají, jen jsou jiným zobrazením už zobrazeného (viz např. dvoustrana 19 a 21).

**5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

V teoretické části autorka charakterizovala fotografované téma a přiblížila blízký fotografický žánr – fotografii performativních umění. V této části by mělo být zřetelnější spojení všech částí, kdy jsou samy o sobě funkční, ale bylo by vhodnější jejich vzájemné propojení (viz výše). Praktická část – fotokniha – je formálním zpracováním na vysoké úrovni, moje výtky směřují k vnitřní dramaturgii (viz výše). Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou B nebo C podle průběhu obhajoby.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak jste postupovala při výběru konkrétních snímků, které jste nakonec do fotoknihy zařadila?
5.2	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shodné pasáže jsou odcitovanými částmi
-----	--

**7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4. 9. 2021

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***