

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Holubová Jitka

**Název práce:** Srovnání práce televizního hokejového reportéra ČT ve vysílání české nejvyšší hokejové ligy v sezonách 1993/94 a 2018/19

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Chladová Marta

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka byla vzhledem k okolnostem nucena pozměnit období, které původně vybrala pro analýzu. V bakalářské práci však změny oproti tezím dostatečně zdůvodňuje. Struktura práce se proměnila, obsahově rozšířila, ovšem bohužel to práci neprospívá.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka čerpá z relevantní odborné literatury, se kterou však nedostatečně pracuje. Mnoha uvedeným informacím chybí kontext a jejich zařazení do textu nepůsobí přesvědčivě. Některá zajímavá zjištění zahraničních autorů navíc není možné plynule aplikovat na české prostředí, což je potřeba adekvátně reflektovat. Na druhou stranu chybí právě český kontext (např. Borovský 2021, Muzikant 2019, Svitáková 2017). Autorku bych ráda upozornila, že jedna z klíčových postav výzkumu sportovní žurnalistiky David Rowe není americký psycholog, ale sociolog (Media and Cultural Studies) působící v Austrálii. Sémiotická analýza je zajímavě zvolená metoda výzkumu, kterou se však nepodařilo dostatečně využít. Výklad je však solidní a mnohé závěry, které z analýzy vyplynuly jsou přínosné. Logiku a transparentnost však postrádají zařazené úryvky z rozhovorů. Z textu není zřejmé, jak a proč autorka respondenty vybrala a proč neoslovila všechny ty, kteří figurují v analyzovaných zápasech. Jako nejproblematictější vnímám využívání jejich výpovědí v rámci teoretické části, aniž by bylo vhodně reflektováno, že jde pouze o zkušenosti jednotlivců.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem

3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce sice působí robustně, ale celek je bohužel spíše nepřehledný. Některé části jsou rozpracovány nedostatečně a zmatečně, jiné by bylo lepší zcela odstranit. Například historický úvod nebo části věnující se sociálním sítím sportovců nejsou dále v textu nijak využity a jejich zařazení proto působí nadbytečně. Text má dobrou stylistickou úroveň, ale autorka se nevyhnula překlepům, hrubkám nebo opakování slov. Diplomantka nadužívá přímé citace (např. str. 24) a například jedna z citací je v textu uvedena dvakrát v celé délce a poté ještě jako součást přepsaných rozhovorů: „Ono to totiž tehdy ani zdaleka nefungovalo tak jako teď“. V současnosti má každý klub tiskového mluvčího, kterému se nahlásí, jakého hráče reportér k rozhovoru chce, a mluvčí je zpravidla schopen daného hráče na rozhovor přivést. Tehdy to stálo na tom, že byl reportér domluven třeba s vedoucím týmu, aby po utkání hráče uvědomil, že s ním chce reportér dělat rozhovor. Stalo se třeba, že hráč na to neměl zrovna pomyslení, takže se rychle hledalo, kdo půjde místo něj. V takových případech bylo dobré mít v těch týmech kamarády, kteří se vždy nechali přemluvit.“ (str. 49, 77, 126). Autorka navíc nekonzistentně využívá kurzívu. Zařazení přepsaných rozhovorů nepovažuji za nutné, mnohem přínosnější by bylo, kdyby diplomantka zmínila, jakým způsobem (jakou metodou) s rozhovory pracuje.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená bakalářská práce Jitky Holubové Srovnání práce televizního hokejového reportéra ČT ve vysílání české nejvyšší hokejové ligy v sezonách 1993/94 a 2018/19 se věnuje zajímavému a originálnímu tématu v rámci sportovní žurnalistiky. Oceňuji, že si diplomantka zvolila málo využívanou semiotickou analýzu, ale je potřeba říct, že její aplikace občas pokulhávala, přesto přinesla zajímavá zjištění. Snaha ilustrovat proměnu sportovní žurnalistiky na takto konkrétních příkladech je osvěžující, i když v mnoha směrech náročné, protože lze namítnout, že je srovnáváno nesrovnatelné a množství proměnných je široké a špatně uchopitelné.

Hlavním problémem práce je její rozstříženost a nesystematičnost. Text není plynulý, autorka přeskakuje z jednoho tématu na druhý bez snahy o funkční provázání. Využívání informací z rozhovorů je v teoretické části nepřehledné a i jinde působí řazení informací zcela náhodně. U analyzovaných jednotek postrádám nějaký základní deskriptivní popis. Teoretická část práce se opakovaně vzdaluje hlavnímu výzkumnému tématu a analýza přes své dílčí úspěchy působí nepřehledně a nedotaženě. Jakoby autorka pracovala v časové tísní a nemohla tak své postupy a závěry řádně vysvětlit. Vypovídající je pak jedna z posledních vět bakalářské práce: „Ze získaných poznatků můžeme vyvodit závěr, že příprava a práce reportérů na utkání prošla vývojem a v současnosti do jisté míry usnadnila.“

Předkládaná bakalářská práce splňuje požadavky kladené na tento typ textu a navrhuji ji hodnotit známkou C.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jak jste vybírala informanty pro rozhovory a proč jste nezařadila další relevantní aktéry?
5.2	Lze některá Vaše zjištění nějak zobecnit pro českou sportovní žurnalistiku obecně?

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7.9.2021

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***