

# **Oponentní posudek na bakalářskou práci Evy Svobodové**

## **SPINÁLNÍ PROGRAMY V AUSTRÁLII A OKOLÍ**

Autor posudku: Mgr.Lenka Oplatková

Klinika rehabilitace FNM – Spinální jednotka

### **Charakteristika**

Předložená práce je rešeršním zpracováním péče o spinální pacienty v jiných státech (Austrálie, Nový Zéland, Malajsie). Porovnává je navzájem a také ve vztahu ke spinálnímu programu v České Republice. Vzhledem k tomu, že péče o pacienty v této části světa nám není doposud tolik známa, se jedná o velice informačně zajímavé a aktuální téma.

### **Formální stránka**

Spis tvoří 63 stran s českým a anglickým souhrnem. Text je rozčleněn do 8 částí, resp. kapitol, z nichž první dvě jsou věnovány teoretickým otázkám a tvoří přibližně třetinu celého spisu. Dotazníkový průzkum je popsán v dalších třech, s diskuzí a krátkým závěrem. V této části je též uvedena kazuistika. Referenční literatura na třech stranách obsahuje 25 titulů, z toho 4 cizojazyčných.

### **Obecnější a koncepční připomínky**

1. Teoretická část (tj. kapitola 2) podává relativně podrobný přehled poznatků o problematice spinálního pacienta z hlediska jednotlivých typů poškození míchy a případných komplikací. V neposlední části je také zmíněn spinální program v České Republice, což ukazuje na vhléd a motivaci autorky o porozumění problematice v následném srovnávání jednotlivých zemí. Z hlediska celkového zaměření práce by bylo zajímavé v teoretické části podat i krátký přehled spinálního programu ostatních evropských států, mezi nimiž má spinální program v České Republice svou dílčí pozici jako jeden z mnoha přístupů k péči o pacienta.
2. Stanovení cílů (kapitola 3) je přehledné a celkem logicky poskládané k celkovému kontextu práce.
3. V kapitole metodika je podrobně popsána strategie získávání informací. Pro jasnější představu by bylo vhodné kdyby byl v této části (nebo v přílohách) k nahlédnutí zmiňovaný dotazník.
4. Výsledková část je velmi obsáhlá a přehledná. V diskuzi by bylo zajímavé současně se shrnutím a porovnáváním výsledků uvést vlastní názor na

organizaci jednotlivých spinálních programů v porovnání s Českou Republikou.

5. V závěru bývá zvykem shrnout odpovědi na vytyčené cíle. Zde není uvedena odpověď na poslední stanovený cíl.

### **Dílčí poznámky**

- a) V seznamu literatury se vyskytuje velmi málo zahraničních zdrojů vzhledem k tomu, že hlavní téma je zaměřeno tímto směrem ( nebylo by od věci uvést zde i webové stránky zmiňovaných spinálních jednotek)
- b) Obrazová příloha je zaměřená pouze na teoretickou část

### **Závěr posudku**

Na práci hodnotím kladně především snahu o rozšíření zajímavého průzkumu ( péče o spinální pacienty v ostatních státech) a také iniciativu v komunikaci, která byla potřebná k získání informací. Oceňuji také schopnost autorky uskutečnit s dostatečným vhladem transfer poznatků získaných v teoretické části a aplikovat je ve srovnávání výsledků. Tak vzniklo podařené rozšíření tohoto tématu a tímto tato práce vytváří impuls pro podobné studie s širším záběrem. Pokud autorka v principu osvětlí hlavní souvislosti výše uvedených připomínek, pak navrhuji hodnocení „výborně“.

V Praze 12.5.2008

Mgr. Lenka Oplatková

