



**KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ
FAKULTA**
Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra systematické teologie a filosofie

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky ThLic. David Bouma, Th.D.

Autor/autorka práce: Petr Škácha
 Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
 Název práce: Křesťan v kyberprostoru
 Vedoucí práce: Doc. David Vopřada, Dr.
 Rozsah práce: cca 50 NS

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Cíle: "V úvodu práce si autor vytkne velmi obecnou až triviální otázku pro své snažení: chce se "pokusit o zodpovězení otázky, zda je možné kyberprostor využívat bezpečně a k dobrému, nebo zda je kyberprostor sám o sobě špatný a jeho používání nesprávné." (str. 9) Jeho ambicí je nabídnout "pohled na to, jak je možné se k proběhlým i stále probíhajícím změnám postavit na osobní rovině." (str. 9) Kromě kybernetických šancí a novotechnologických rizik pro osobní rovinu lidského života chce autor v omezené míře reflektovat problematiku též z perspektivy společenské: "Cílem práce není kompletní přehled přínosů a těžkostí, které tyto změny přinášejí společnosti." (str. 9) Seznam předsevzetí zakončuje větou, jež práci na poslední chvíli vtáhne do oboru teologie: "Chci zjistit, co k této nové situaci člověka říká učení církve, zda nejsme v situaci, která je tak nová, že církev nemá co říct." (str. 10)

Struktura: První kapitola (zavádějícím způsobem je označována za "část" práce, podkapitoly pak za "kapitoly") autor věnuje obecnému přehledu technologického vývoje posledních desetiletí: vymezuje pojem kyberprostor, zmiňuje telekomunikační technologie, s tím související změny způsobů mezilidské komunikace a jejich zdravotní, psychologickou, sociální ambivalenci. Druhá kapitola přibližuje některé komunity v kyberprostoru (open source komunity, wikipedii, znalostní a diskusní fóra, google, facebook, herní komunity atd.) Třetí kapitola chce pak být těžištěm práce a má zužitkovat předchozí přípravné kapitoly ve dvojím ohledu: a) prezentovat autorovo pochopení pozitivních i neblahých dopadů nových technologií na jednotlivce; b) shrnout, co k tomu říká učení církve.

Nedostatky: Výzkumné otázky jsou vágní, řada formálních nedostaků (např. členění seznamu literatury), poněkud deficitní teologické linka, dosažené cíle mdlé.

Přednosti: aktuální téma, cizojazyčné zdroje, některé pasáže jsou napsány čtivě, bohatá použitá literatura, evidentní zájem o problematiku atd.

Úroveň: Předkládaná bakalářská práce navzdory řadě nedostaků splňuje svým rozsahem, obsahem a metodou nároky kladené na tento typ kvalifikační práce. Práci, ve které dle oponentova mínění převažuje potenciál tématu nad nedostatky jeho uchopení, doporučuji k obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Otázka: Na str. 32 se sugestivně ptáte: "Druhá možnost je pro internet typičtější, souvisí totiž s na internetu běžnou anonymitou – důsledkem anonymity je pocit bezpečí, a to přináší už zmiňovanou větší otevřenost. Jaká je ovšem kvalita anonymního vztahu, když už v jeho základu je nedůvěra? Není takový vztah jen využíváním člověka na druhé straně k naplnění vlastních potřeb? (str. 32) Oponentova otázka: Není to jednostranný pohled? Neotvírá naopak anonymita internetu některé jedinečné příležitosti, jako např. možnost hovořit o tématech jako jsou deprese, domácí násilí, zneužívání atd.? Najít lidi, kteří jsou na tom podobně a mohou případně pomoci?

Námět: Nechybí v českém prostředí kvalifikovaný křesťanský hlas (včetně kompetentní pastorače) k tématu závislosti na internetové erotice a pornografii? Viz dle mého názoru naivitou překypující rozhovor pro DVTV s expertkou Národního ústavu duševního zdraví Lucií Krejčovou.

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 20.8.2020

Podpis:

David Bame