

Oponentský posudek

**Hana Konopásková: Possibilities to Reframe the Debate about the Status of Homosexual Unions: LGBT Examined.**

Práce se v první kapitole pokouší nastínit současný stav debaty o legalizaci homosexuálních svazků, přičemž zřejmě předpokládá existenci dvou vyhraněných táborů – jednoho pro a druhého proti (ten je obvykle zmiňován pomocí plurálu „we“). Základní tezí přitom je, že nemá cenu předkládat argumenty, když je druhá strana stejně nepřijme. Ve druhé kapitole autorka nabízí alternativní postup, který by spočíval ve změně stylu debaty, rozšíření jejího kontextu a posunutí hlavního tématu (focus) od otázky homosexuálních svazků k problému homosexuality jako takové. Třetí kapitola se rozpadá na dvě části, přičemž první tři sekce by logicky patřily již do kapitoly první: jsou v nich totiž nejprve krátce prezentována některá filozofická stanoviska, dále následuje referát o člancích popisujících recepti homosexuality v jiných kulturách a nakonec se nabízí historický úvod a popis procesu vyškrtnutí homosexuality ze seznamu duševních poruch. Čtvrtá sekce třetí kapitoly si klade otázku „why homosexuality should not be equalised with heterosexuality“ [43] a odpovídá poukazem na odlišnost homosexuálních svazků a na specifické zdravotní obtíže LGBT osob. Prostor je zde věnován také úvaze nad obtížnou definovatelností pojmu „homofobie“. V poslední páté sekci autorka přichází s návrhem nového paradigmatu, které má nahradit to stávající (není ovšem docela jasné, co všechno lze pod použité označení „current paradigm“ [47] zahrnout). Ve formě exkurzu je připojeno doporučení pro katolickou církev, jak by měla upravit své učení o homosexualitě, zároveň je ovšem deklarováno: „the method and positions reached will be reconcilable with the Catholic teaching“. Nakonec autorka dochází k následujícímu závěru: „we need to analyse the situation and how it came about from the point of philosophy, theology [...] etc.“ [49], když jsme se ovšem dočetli již v úvodu o autorčině metodickém rozhodnutí „to disregard sources and scholarly studies which base their opposition to same-sex marriage and homosexuality on religious grounds.“

#### Formální stránka

Práce po formální stránce působí uspokojivě, ovšem překračuje stanovený limit (117 tis. znaků, při povolených max. 108 tis.). V seznamu literatury poněkud udiví, že jsou nejprve vypsány knihy a vědecké články a pak následuje zhruba stejné množství titulů jako „other sources“. Citační aparát v poznámkách pod čarou vykazuje občasnou nekonzistentnost při zkracování opakovaných citací.

Text práce mile překvapí květnatou angličtinou, ale styl je mnohdy zbytečně rozvláčný a čtenář se musí spíše domýšlet, co se pod různými výrazy skrývá. Např. už zmíněné „current paradigm“ je na konci „disruptive agenda“, když na začátku jsme měli ještě relativně jasný „revolutionised concept of marriage“. Zdá se, že by stačilo zůstat u „same-sex marriage“, ale jak se ukáže, nekonzistentnost v pojmech zde signalizuje závažné pochybení, pokud jde o hlavní obsah práce.

Pravopisné chyby ve smyslu překlepů se vyskytují málo; občas chybí nebo přebývají celá slova [str. 47, 49].

Nejen že samo téma práce leží zcela mimo obor teologie, ale toto téma samo je v průběhu opuštěno s vágním zdůvodněním, že je třeba se (kriticky) zabývat homosexualitou jako takovou. Tato skutečnost dle názoru oponenta v principu vylučuje, aby práce byla obhájena.

Navíc není jasné, z jakých pramenů autorka vychází ani co vlastně je přesně její pozice. Práce obsahuje jedinou zmínku o Alasdairu MacIntyrovovi a několik narážek na filosofii Rogera Scrutona, k nimž je poněkud nesourodě připojen bloger Michael Kowalik. Slova autorky o tom, že „many of the insights of Scruton and Kowalik will resonate [...] throughout this chapter“ jsou znepokojivá: kde přesně, od koho a které názory přebírá a co jsou její vlastní úvahy?

Další nepřijatelnou technikou je použití novinových článků, autorských blogů a nejméně v jednom případě zcela neidentifikovatelných textů (Timothy Dailey, pozn. 53 na str. 43, jde o nefunkční odkaz) vykazujících známky cílené dezinformace, jako důkazního materiálu pro podepření závěrů samotné práce. Autorka ostatně sama opakovaně vědeckou argumentaci prohlašuje za kontraproduktivní: „it rather cements the differences and reinforces the division“ [18] nebo: „Simply, marriage is a union of man and woman because man and woman are fundamentally different – any argumentation which goes beyond this is counterproductive.“ [16] Velmi podobná teze je v závěru práce: „homosexual unions in many measurable parameters statistically significantly differ from [...] heterosexual unions“ [47] Když si ty „measurable parameters“ nalistujeme na str. 43, octneme se v nejvíce kontroverzní pasáži, kde je odlišnost jedněch od druhých zdůvodněna nikoli jen četností výskytu, ale také údajně vyšší promiskuitou, nižší stabilitou a větším podílem domácího násilí u stejnopohlavních svazků. To celé je doloženo pouze již zmíněným pofiderním textem Timothy Daileye.

Jiná nereseriová argumentace je přímo ukázková. Nejprve autorka prohlašuje o Wikipedii: „when it comes to topics related to LGBT, it is evidently heavily biased“, potom prezentuje webovou stránku [www.conservapedia.com](http://www.conservapedia.com) jako (rovnocenný?) ideologický protějšek Wikipedie a z toho udělá závěr: „it is extremely difficult to find unbiased source of information“.

Podobně je celá sekce 2.1 jakýmsi školením o rostoucím vlivu různých skupin, sestaveným na základě novinových zpráv (výjimkou je zmínka o knize „Hijacking democracy“), ale jak to celé souvisí s tématem práce?

## Závěr

Pozitivní dojem, který předložená práce po formální a jazykové stránce vyvolává, je zcela zakryt naprostým zklamáním po stránce obsahové. Autorka se dle názoru oponenta bohužel svým metodickým odhlédnutím od pramenů a vědeckých studií „which base [...] on religious grounds“ sama diskvalifikuje. Navíc se práce nedrží svého tématu a v závěru neříká nic víc, než co už bylo jasné na začátku.

S politováním konstatuji, že práci bohužel nelze doporučit k obhajobě.

V Praze dne 31. srpna 2021



Dr. Ondřej Salvét