

Posudek oponenta magisterské práce:

Autor práce: **Bc. Alena Koudelková**
Název práce: **Variabilita somatestezie u souboru studentů fyzioterapie**
Rozsah práce: 45 stran textu, 20 stran příloh, 23 citací z toho 5 cizojazyčných
Vedoucí práce: Mgr. Magdaléna Lepšíková
Oponent: Mgr. Zdeněk Čech

Diplomantka se ve své práci pokusila ověřit stabilitu výsledků u baterie testů zaměřených na některé parametry somatestezie a u testování segmentálně izolovaných pohybů. Vyšetřovaným souborem byli studenti fyzioterapie. Každý z testů byl opakován čtyřikrát po sobě v rámci jednoho vyšetření a poté znovu s odstupem 1-12 dní.

Po metodické a formální stránce je práce velmi přehledně a pečlivě zpracována. V textu je možné se dobře orientovat. Statistické zpracování naměřených dat je adekvátní velikosti souboru a zkoumaným skutečností.

Nevýhodou práce je velmi specifický soubor probandů – studentů fyzioterapie, u kterých lze obecně předpokládat kvalitnější somatosenzorické funkce a povědomí o vlastním těle, než je v populaci běžné. Student fyzioterapie je při výuce často konfrontován se svým tělesným schématem a jeho pozornost je častěji cílena na somatognozii.

V teoretické části se objevují některé chyby a nepřesnosti. Např. stereognosii nelze řadit pouze k hlubokému čítí (str. 10), somatosenzorický systém nezahrnuje pouze receptory rozmístěné na povrchu těla (str. 10) a taktilní vjem nelze zjednodušit na souhrn aktivity podrážděných mechanoceptorů, která se spojí v CNS (str. 11).

Přestože název práce hovoří o variabilitě somatestezie a odpovídá tomu i většina z následně použitých testů (testy izolovaných pohybů nelze považovat za testy somatestezie), v kapitole Cíle a hypotézy (str. 21) je jako první cíl uvedena snaha vytvořit sadu vyšetřovacích testů zaměřených na stereognostické funkce. Z 20 použitých testů však pouze Petrie test využívá (mimo jiné) stereognostickou funkci.

Pominu-li však nevhodně uvedený cíl práce a budu-li za něj v souladu s názvem práce považovat posouzení variability testů somatestezie, pak lze konstatovat, že práce přináší řadu důležitých poznatků a závěrů, které mohou posunout použité testy blíže k jejich standardizaci a validizaci. Ta bude nezbytná pro jejich využití v klinické praxi i dalším výzkumu.

Přes všechny připomínky celkově hodnotím práci jako zdařilou a velmi přínosnou.

Doporučuji přijetí práce k obhajobě.



Mgr. Zdeněk Čech

V Praze dne 21.5.2008

příloha: dotazy na diplomantku

Dotazy na diplomanta:

- K verifikaci vybraných parametrů somatognostického vjemu (např. šíře pánve) jste použila testy s motorickou projekcí (pacient má do stejné vzdálenosti umístit daktyliony, apod.). Znáte ještě nějakou jinou projektivní techniku, která se využívá při sledování změn vnímání tělesného schématu ?
- Pro které diagnózy je typická porucha vnímání tělesného schématu ?
- Vysvětlete vztah pojmů tělesné schéma – stereognozie.