

Posudek bakalářské práce

Kurátor pro děti a mládež
Profese a okolnosti, jež tuto práci ovlivňují
Pavλίna Minolová

Autorka se v bakalářské práci zaměřila na práci sociálních kurátorů pro děti a mládež, její náročnost ji vedla k úvahám o úskalích, se kterými se sociální pracovníci musí vyrovnávat a podpůrných prvcích, které by jim mohly pomáhat.

V kapitole 2. „Východiska práce kurátora“ a v kapitole 3. „Sociálně-právní ochrana dětí“ se autorka snaží o vymezení a odůvodnění kompetencí, aktivit i metod práce sociálních kurátorů pro mládež. Opírá se sice správně o zákon č. 359/1999 Sb. o sociálně právní ochraně dětí, správně uvádí, že kurátor pro děti a mládež ji zabezpečuje, ale vystihnout jasně a správně v čem spočívá jeho specializace se jí nepodařilo, na některých místech si odporuje. Např. cíle a zaměření práce kurátora pro děti a mládež (str. 12) nejsou v souladu se zaměřením oddělení sociální prevence tak, jak je popisováno str. 25.

V následujících třech kapitolách autorka zmiňuje některé faktory, které ovlivňují sociální práci i sociální pracovníky, (např. osobnostní rysy a motivace pracovníků, stres a syndrom vyhoření, supervize a podpora organizace nebo zdravý životní styl).

V praktické části bakalářské práce autorka předkládá výsledky dotazníkového šetření, které realizovala na konkrétním oddělení sociální prevence, kde v tu dobu pracovali 4 kurátoři (str. 49). Autorka uvádí, že se jedná o odd. sociální prevence ÚMČ Praha 5, blíže neupřesňuje jeho činnosti ani personální složení. Lze jen předpokládat, že se jedná o sociální kurátory pro děti a mládež.

Autorka si pro bakalářskou práci stanovila rozsáhlé cíle, na str. 9 jich formulovala celkem 5. Kromě popisu pracovní náplně a metod práce sociálního kurátora pro děti a mládež se zajímala o osobnostní předpoklady, nároky a rizika související s profesí sociálního pracovníka i význam podpůrných prvků. Šíře témat ji umožnila pojednat je pouze na velmi obecné úrovni. Dotazníkovým šetřením chtěla zjistit, jak na konkrétním pracovišti vnímají sociální pracovníci sebe i svoji práci. Vyhodnocení odpovědí od 4 respondentů je neprůkazné, u některých otázek v dotazníku se obtížně hledá souvislost s tématy v teoretické části (např. smysluplnost a efektivita práce). Formální náležitosti práce splňuje, úprava a struktura je pečlivá a přehledná.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **D – uspokojivě**.

PaedDr. Marie Vorlová

