

Kotrubcová

Posudek na bakalářskou práci

M. KADLECOVÁ: KRIZOVÉ MOMENTY V DOBROVOVNÉ SLUŽBĚ

Práce obsahuje 52 stran, část teoretická má 37 stran a část praktická obsahuje 10 stran. Seznam literatury obsahuje 26 titulů. K práci jsou připojeny 2 přílohy na 17 stranách. Práce navazuje na absolventskou práci a je zaměřená na identifikaci a popis možných krizových momentů při dobrovolné službě.

Nejprve vymezuje dobrovolnictví a popisuje jeho rámeček. Zde stojí za zmínku dobře a kriticky popsany zákon o dobrovolné službě. Na druhé straně nejsou příliš jasně vymezené hranice mezi sousedskou a rodinnou výpomocí a dobrovolnou službou. Také není jasně rozlišena občanská iniciativa např. formou občanského sdružení a dobrovolná služba (s. 9). V této části se autorka příliš nevěnuje specifikům zahraniční dobrovolné služby, přestože v následujících kapitolách hodně popisuje krizové momenty dobrovolníků v zahraničí a pracuje s pojmy jako kulturní šok, který je spojován především se dobrovolnickou službou v zahraničí a přestože v praktické části vede rozhovory výhradně s dobrovolníky, kteří byli na své službě v zahraničí.

V další části vymezuje stres a krizi. Toto vymezení je srozumitelné, autorka podává koncepce a dělení krizí od více autorů. Krizové momenty pak aplikuje podle průběhu dobrovolné služby. Zde zařazuje popis kulturního šoku, kterému věnuje hodně pozornosti. V této části si autorka příliš nevěnuje tranzitorní krizi, která zde podle mého názoru bývá přítomná a to zvláště v ponáratové fázi. Na s. 32 ji pouze popisuje jako možný útek a nevěnuje si oněch proklamovaných příležitostí, které tento typ krize nese. Na druhou stranu dobře popisuje ztráty zvládacích strategií, které používáme ve svém domácím prostředí.

V praktické části vede autorka rozhovory s dobrovolníky v různém odstupu po návratu. Protože trvá na shodném poměru mužů a žen (nerozumím tomu proč), připravuje se o několik respondentů. Získává zajímavé informace o krizových momentech, které dobře doplňují teoretický úvod. Tyto získané data však ne zcela správně interpretuje, špatně vykládá tranzitorní typ krize (s. 43) a pomíjí traumatickou krizi u jednoho z dobrovolníků, čímž náhlá smrt dětí, se kterým dobrovolník pracoval bezesporu je. Je škoda, že autorka záměrně nezjišťuje projevy krizí u dobrovolníků. Některé si můžeme přečíst v přepisu rozhovorů, nejsou však ve výsledku uvedeny.

Přes nedotaženost a zvláště v praktické části nevyužití a nepracovanou část informací autorka prokazuje základní znalost tématu, schopnost zacházet s informacemi a používat je v praxi. Proto doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení C - *dobře*

Otázky k obhajobě:

Je nějaký rozdíl mezi sousedskou výpomocí, pomocí mezi rodinnými příslušníky a dobrovolnou službou?

Jak se může projevit tranzitorní krize u dlouhodobé dobrovolné služby v zahraničí?

Proč pro Vás bylo důležité mít shodný poměr mužů a žen u dotazovaných?

Vojtěch Sivek

V Praze 22.8.07

Mgr. Vojtěch Sivek