

ETF UK

OPONENTSKÝ POSUDEK NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI MARIE KADLECOVÉ**Krizové momenty v dobrovolnické službě****červenec 2007**

Téma této bakalářské práce je velmi zajímavé a společné pro obory sociální práce a psychologie.

Práce je členěna do dvou částí, teoretické a praktické, ve které autorka popisuje své kvalitativní šetření.

Na prvních patnácti stranách teoretické části se autorka věnuje dobrovolnictví, na dalších deseti tématu krize a na závěr tato témata propojuje a uvádí také relevantní body ze zákona o dobrovolnické službě. V praktické části je provedena analýza rozhovorů se dvěma dobrovolníky, kteří působili v zahraničí, které se týkaly prožití jejich krizových momentů.

Formální zpracování textu má řadu nedostatků. A to jednak v grafické úpravě (nepřehledná hierarchie nadpisů, přebytečné označení „II“ u Praktické části, dvojtečky u některých nadpisů a u jiných ne; chybějící odsazení některých odstavců, Praktická část vydělena jako samostatný oddíl, přesto její první kapitola je označena číslem 13 jako navazující na předchozí, atd.). A jednak v jazykové úpravě – textu chybí jazyková korektura (překlepy, chyby v interpunkci, některé kapitoly působí jako vedle sebe položené teze bez jazykové návaznosti (př. kap. 3 či 8.1), některé úryvky se opakují dvakrát v doslovně stejném znění atd.).

Závažné nedostatky shledávám ve způsobu citování literárních zdrojů. V řadě kapitol odkazy zcela chybí, místy jsou uvedeny nesprávně. Zdroj informací není uveden např. u údajů o poměru mužů a žen v dobrovolnické činnosti (str. 4), u druhů dobrovolnictví (str. 9), u definice krize (str. 18), definice stresu (str. 21) aj.. Na str. 28 autorka popisuje inventář životních událostí Holmese a Raheho bez uvedení zdroje. Podobně i v kapitole 11.1 u popisu průběhu dobrovolnické služby a jejích etap není uveden zdroj. Na str. 14 je chybně uveden název publikace a vůbec nejsou uvedeni její autoři. V textu jsou dále citovány překlady z latinského a řeckého slovníku, ale není uveden autor ani titul a publikace nejsou zařazeny do seznamu literatury. V souhrnu je tedy těžké rozlišit, které odstavce či kapitoly jsou samostatným dílem autorky a které jsou inspirované odbornou literaturou a jankou.

Obsahově práce zůstává většinou na obecné rovině, věnuje se vysvětlení pojmů dobrovolnictví a krize, ale možná příliš málo jejich propojení. Samotné krizové momenty v dobrovolnické činnosti, které jsou podle názvu hlavním tématem práce, jsou zpracované v závěru na (pouhých) 7 stranách textu. K obsahu ještě nabízím otázku, zda by např. nebylo vhodné různé typologie dobrovolnictví uvést společně v jediné kapitole. (Typy a charakteristiky dobrovolnictví nacházíme totiž zpracované v samostatné kapitole č. 4, ale další rozsáhlá typologie dobrovolnictví je uvedena ještě v kapitole č. 6.)

Oceňuji pokus autorky rozebrat a okomentovat zákon o dobrovolnické službě z hlediska krizových momentů. Autorka si všímá a komentuje jednotlivé body zákona, které mohou fungovat jako prevence krizí.

Praktická část si kladla za cíl zmapovat možné krizové momenty dobrovolníků při službě v zahraničí. Rozhovory provedla s pouhými dvěma osobami, aby zůstal zachován poměr mužů a žen mezi respondenty 1 : 1. Není jasné, z jakého důvodu se autorka pro toto složení vzorku rozhodla, a zřekla se tím možnosti rozhovoru s dalšími dvěma muži (čímž se

mj. odchýlila od cíle šetření). Stejně tak není jasné, jakým způsobem z oslovených tří mužů, kteří s rozhovorem souhlasili, vybrala právě toho jednoho.

Jako metodu šetření uvádí autorka „nestandardizovaný rozhovor“, míněn je patrně nestrukturovaný rozhovor. Z popisu šetření však vyplývá, že všem respondentům položila stejné otázky a snad i ve stejném pořadí, rozhovor byl tedy částečně strukturovaný.

Informace získané rozhovorem autorka kategorizuje a zařazuje do typologie dle Balwina (opět chybí odkaz na zdroj). Velice zajímavý a užitečný je přehled rad a doporučení k překonání krize, které v rozhovoru dobrovolníci uvedli, a které autorka zapracovala do závěru.

S uvedenými výhradami lze práci **doporučit** k obhajobě, navrhované hodnocení je **D – uspokojivě**.

Otázky k obhajobě:

- a) Z popisu uvedeného v teoretické části mi není jasný rozdíl mezi dlouhodobou dobrovolnickou činností a dobrovolnou službou. Můžete, prosím, tyto pojmy vysvětlit?
- b) Vyjádřete se, prosím, k otázkám uvedeným výše, které se týkají výběru respondentů.
- c) V kap. 6 je vymezena „dobročinnost“ jako pomoc „sociálně slabým“. Je toto vymezení dostatečné? Lze jednat dobročinně i vůči jiným osobám, než sociálně slabým? Pokud ano, uveďte příklad.


Mgr. Anna Klimešová