

## Oponentský posudek disertační práce

PhDr. Hana Slámová:

Návrh bakalářského studijního programu pro informační profesionály

Autorka ve své doktorské práci dokázala vynikajícím způsobem svoje schopnosti zpracovat systematicky, důkladně a tvořivě dané téma.

Logicky a správně vychází z českého prostředí a jeho informačních potřeb, pokračuje prostředím evropským, které velmi podrobně mapuje. Oceňuji tento posun k cílenému „evropanství“ absolventů, k jejich mobilitě, i když vlastně teprve startuje (viz dosud malé procento absolventů směřujících do zahraničí).

Za velmi perspektivní pokládám tezi o zapojení studentů do řízení škol. Hodnotím také, že autorka zahrnuje do své práce úlohu profesních organizací, které reprezentují zkušenosti z praxe.

Je záslužné, že autorka zpracovala zkušenosti z partnerských zahraničních VŠ tak podrobně. Analýza těchto škol, jejich studijních programů a zřejmě i osobní zkušenosti autorky jsou nejlepším zdrojem poznatků pro konečný cíl práce. Je v pořádku, např., že změna role knihovníka se promítla i do změny terminologického označení studijních oborů. Na druhé straně však není nikterak překvapující, že je kladen důraz na změněnou **kvalitu praxí**.

Souhrnně chci říci, že doktorská práce má dva „vrcholy“ nebo „pilíře“, z nichž vycházejí konečné závěry celé práce a model studijního programu:

- zkušenosti partnerských škol
- průzkum absolventů VOŠIS.

Průzkum splňuje všechny požadavky kladené na reprezentativnost a aktuálnost. Oceňuji zařazení pozitivních i negativních hodnocení jednotlivých předmětů studenty (str. 188-191).

Přehledně jsou zpracovány výsledky průzkumu i závěry. Nejsouhrnnější výsledek je v odstavci : *Jak vypadá průměrný absolvent VOŠIS*, i když jsem si vědoma, že průměr jako statistický ukazatel je zkreslující.

Závěrečná kapitola správně shrnuje výsledky všech předchozích analýz, včetně stávající koncepce studijního oboru informační manager, jak byl formulován koncem 90.let. Podrobně jsou charakterizovány moduly studijního programu Informační management. Za velmi progresivní pokládám myšlenku zařazení volitelných modulů, podle výběru studenta.

## PŘIPOMÍNKY

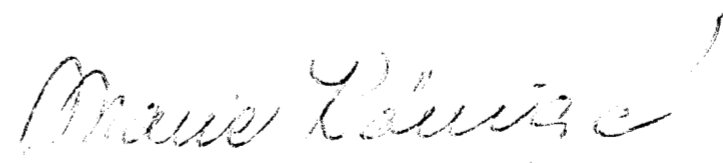
- 1) Vysvětlit pojem „validace“ uváděný na str. 28. Proč ne validita ?
- 2) Department of Information and Communication na Univerzitě v Manchesteru . Změna: tvorba esejí a seminárních prací ? Domnívám se, že forma písemného zkoušení je typický britský způsob zkoušení studentů. Překvapuje mě, že je to uváděno jako novum.

## CELKOVÉ HODNOCENÍ

Na disertační práci hodnotím zejména:

- Aktuálnost zvoleného tématu
- Důkladnost zpracování
- Rozsah předběžných analýz
- Podrobný průzkum absolventů
- Prakticky realizovaný model studijního plánu
- Propojení teoretických znalostí s praktickou aplikací
- Precizní formulace
- Rozsah relevantních příloh.

Disertační práci doporučuji k obhajobě.



Dne 8.ledna 2008

Prof. PhDr. Marie Königová, CSc