

Posudek na bakalářskou práci

**L.FIEDLEROVÁ: PRÁCE S PREVENCÍ SOCIÁLNĚ PATOLOGICKÝCH JEVŮ
V RÁMCI ORIENTAČNÍCH DNŮ PRO ŠKOLY NA POZADÍ KURZU DOBRO A ZLO**

Práce má 50 strana není dělena na část teoretickou a praktickou. Seznam literatury obsahuje 26 titulů. Práce je psána srozumitelně, gramaticky správně, chybí popisky u některých obrázků, zcela chybí číslování obrázků a grafů.

Cílem práce je vymezen poměrně široce, jako popis a možná i (?) kritický rozbor úspěšnosti a metod kurzu a hledání „pilířů jejich úspěšnosti“ (s.5 a s. 50). V závěru pouze parafrázuje cíl práce, ale nehodnotí, zda se jí podařilo ho splnit. Práce je věnovaná popisu struktury a organizace kurzů a popisu organizace, která je pořádá. Práce je logicky členěná, v jednotlivých kapitolách však chybí obsahové dotažení jednotlivých témat. To se projevuje především v nedostatečné srozumitelnosti některých kapitol, například v kapitole 11.5.2. „Realizace kurzu“, kde je u popisu jednotlivých aktivit málo srozumitelně namíchán popis aktivity s jejím významem pro účastníky. Občas se objevují nesrozumitelné formulace („Neschopnost dělit pouze na dobro zlo.“ S.33). za největší slabinu práce považuji hodnocení kurzu v kapitolách 11.6., 11.7. a 12. Kapitola 11.6. je zcela nesrozumitelná. **Kdo vyplňuje jaké tabulky pro koho? Kdo je myšlen „chlebdárcem“? Jak se s výstupy pracuje? Jsou tyto výstupy používány jako podklady pro změny v organizaci kurzu a jak?** To, co si autorka vytkla jako cíl, na počátku práce odbývá dvěma (!) větami na s. 46. V kapitole 11.7. naznačuje velmi zajímavé téma vztahu mezi hodnotami a primární prevencí, ale zůstává jen u tohoto náznaku. V kapitole 12. se zabývá tématem know-how kurzu, ale spokojuje se s velmi obecnými větami, stejně tak postupuje u popisu nosných pilířů kurzu. Nevychází z bohatého materiálu, který v práci nashromáždila, ale vrací se k obecným zásadám práce přepsaným z literatury. **Jak rozumí autorka pojmu know-how?** Je také velká škoda, že nejcennější materiál v práci – diskuse s realizátory kurzu a zpětná vazba od účastníků – zůstává pouze v příloze a autorka s ní vůbec nepracuje (kromě použití několika odkazů pro ilustraci). Je také škoda, že autorka není důslednější a naznačené souvislosti nedotahuje. V práci tak totiž prokazuje schopnost pracovat s literaturou a řadit fakta k sobě, schopnost vidět hlubší souvislosti mezi nimi pouze naznačuje, i když věřím, že ji má. Práci doporučuji k obhajobě, navrhuji hodnocení *D - uspokojivě* a prosím o zodpovězení otázek uvedených v textu posudku.

V Praze 22. 2. 2007


Mgr. Vojtěch Sivek