

Posudek
na bakalářskou práci Jany Paroulkové
Možnosti alternativ k trestu odnětí svobody

Jana Paroulková zvolila téma bakalářské práce na základě zkušeností ze své stáže ve Středisku probační a mediační služby Kolín.

V úvodních kapitolách autorka podává přehled o základních otázkách tématu – o alternativních řešeních trestních věcí, o probační a mediační službě. Tato část práce má tvořit teoretické východisko pro další kapitoly. Přehled vybraných faktů je stručnou informací o základních otázkách, jde však většinou o údaje převzaté z literatury bez hlubšího hodnocení. Postrádám např. zamyšlení nad filozofií a funkcemi trestu, nad otázkami lidských práv aj.

Autorka se hodnocení vyhýbá i v dalších kapitolách. Práce Střediska probační a mediační služby v Kolíně by si jistě analýzu a hodnocení činnosti zasloužila a autorka by ji na základě svých zkušeností mohla provést. Rovněž výsledky ankety, kterou autorka provedla mezi 50 klienty střediska by mohly vyústit v hodnocení efektivnosti uložených alternativních trestů. Zatím jsou pouze kvantitativním přehledem vybraných údajů. Vypovídací hodnotu anketu by zvýšily údaje o věku, vzdělání a dalších charakteristikách respondentů.

V tabulkách reprezentujících výsledky ankety jsou některé nepřesnosti – tabulka 1 a 2 na str. 28, tabulka 3 na str. 29, údaje o počtech hodin CPP v tabulce na str. 32 neodpovídají průměru uvedenému na předchozí straně atd.

Další kapitoly věnované trestu obecně prospěšných prací a probačnímu dohledu jsou rozšířením informací úvodních kapitol, některé informace se ale zbytečně opakují. Poslední kapitola podává přehled informací o alternativních trestech v některých evropských zemích, autorka ale neuvádí prameny, ze kterých čerpá. Práce obsahuje některé formální nedostatky – odkazy citací neobsahují čísla stran, některé citované části nejsou v uvozovkách, na str. 11 jsou citovány blíže nespécifikované a v seznamu literatury neuvedené Materiály SPJ, jednotlivé zákony jsou citovány v různé podobě, zřejmě podle pramenů, ze kterých autorka čerpá atd.

Celkově autorka shromáždila množství zajímavých údajů, prokázala dobrou orientaci v tématu, práce je logicky uspořádaná a je doplněna vhodnými přílohami. Je však převážně popisná a shromážděný materiál se tak nepodařilo dostatečně využít. Odpovídá tomu i závěr, ve kterém se autorka hlásí k těm, kteří alternativní tresty podporují, a doporučuje jejich rozšíření, ale svá tvrzení a přání nepodporuje potřebnou odbornou analýzou.

Přes tyto připomínky práci doporučuji k obhajobě, v rámci které se autorka může k těmto otázkám vyjádřit. Práci hodnotím stupněm **D – uspokojivě**

V Praze dne 20.8.2006

ing. Mgr. Jan Dočkal, CSc.
vedoucí práce