

I. Bakalářská práce

Blahoslav Uhrovič: Tři dřevořezby první čtvrtiny 14. století

Vedoucí práce: Mgr. Aleš Mudra, Ph.D.

Posudek vedoucího práce:

Předložená bakalářská práce zpracovává monograficky trojici gotických soch představujících stojící ženské figury. Sochy spojuje navzájem doba vzniku, stylová orientace, figurální typ, částečně ikonografie a pravděpodobná lokalizace vzniku do českých zemí. Těžištěm práce je přehled dosavadního bádání o tématu. Uchazeč dobře zvládl práci s odbornou literaturou: dokázal shromáždit veškerou dosavadní literaturu přímo se vážící k titulní trojici soch a kriticky uspořádat a reprodukovat její výsledky. Za deficit považují nedostatečné zohlednění zahraniční literatury týkající se slohových východisek a komparací k našim sochám. Tento požadavek však zjevně přesahuje nároky kladené na bakalářskou práci. Na druhé straně je třeba uvést, že určitě bylo v silách aspiranta nedostatky odstranit, pokud by práci dostatečně konzultoval, ať už s vedoucím práce nebo s dalšími odborníky z Ústavu dějin křesťanského umění.

Metodicky zrcadlí bakalářská práce dosavadní literaturu (Kramář, Kutal, Homolka).

Nezbytnost soustředit se na otázky kolem formy a stylu vychází přirozeně už z povahy tématu. Jako velký klad bych vyzdvihl důraz položený na otázky ikonografické (motivy odkazující na Píseň písní) a v případě sv. Dobrotivé na kult, poutnictví a druhý život sochy.

Konkrétní připomínky:

S. 8-9 kapitola „Historické okolnosti“ čerpá z jediné monografie.

Na s. 20 u Strakonické Madony: „V tomto případě bychom ovšem měli počítat s tím, že ruka dítěte a tedy i jeho gesto je původní“. – Původnost ruky není jistá.

Na s. 28-30 věnuje uchazeč velkou, snad až příliš velkou, pozornost hypotéze o původu Rouchovanské Madony ve Zbraslavském klášteře. Není zřejmé, zda se k této hypotéze kloní, ale spíše nikoliv (schází „bližší argumenty“).

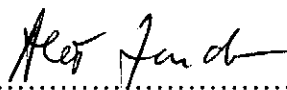
Na s. 36 autor řeší, zda byla socha sv. Dobrotivé určena k postavení či k položení. Tyto dvě možnosti není nutné chápat antagonicky. Vzhledem k uvedeným argumentům platí pravděpodobně obě, se sochou se snad v průběhu roku manipulovalo (k tomu srov. novější speciální literaturu – např. *Johannes Tripps: Das handelnde Bildwerk in der Gotik*).

Na s. 29 pojem „komenda“ není vhodný pro cisterciácký klášter

Popisky obrázků 11-14 neuvádějí přesnou lokalizaci na soch průčelí jednotlivých katedrál.

Uvedené připomínky mají jen marginální povahu. Práce Blahoslava Uhroviče splňuje všechny požadavky kladené na bakalářskou práci. Doporučuji ji proto k obhájení a navrhuji klasifikaci velmi dobře.

V Praze dne 16. 8. 2007


.....
podpis vedoucího bakalářské práce