

# I. Bakalářská práce

Vedoucí práce: ..... PhDr. VIKTOR KUBÍK, Ph.D. ....

Posudek vedoucího práce:

David Michal Říha: Základní fond středověkých rukopisů v cisterciáckém klášteře ve Vyšším Brodě, 2007

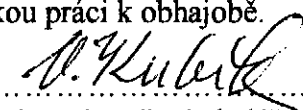
D.M.Říha si pro svoji bakalářskou práci zvolil téma velkého rozsahu, přičemž největší pozornost soustředil na Velkou vyšebrodskou pětisvazkovou bibli (zv. „gigantická“) z počátku 14.století. Jde o téma nejen velmi rozsáhlé, ale i do značné míry neprávem opomíjené (vzhledem k bohatství vyšebrodského fondu) a současně velice komplikované v souvislosti s různorodostí vyšebrodských rukopisů, zahrnující importy i domácí díla, od rukopisů mimořádné kvality po díla průměrná a podprůměrná v časovém rozpětí od 12. po 16.století. K hlavním cílům takto definované bakalářské práce patří: 1. shromáždění literatury k tématu, 2. použití základních metodických postupů při zpracování tématu (systematické utřídění faktů, základy formální analýzy, základní ikonografické určení námětů, orientační naznačení kontextu zpracovávaných děl) a 3. fotografická dokumentace studovaného materiálu.

Podstatnou většinu těchto požadavků D.M.Říha ve své práci splnil a rozšířením katalogu A.Friedla o dosud nepublikované a neznámé rukopisy i překročil. K hlavním přednostem této bakalářské práce patří systematické utřídění informací (vč. orientační historie klášterní knihovny zpracované nejen dle literatury, ale i s využitím písemných pramenů a základní orientační rozsah katalogového zpracování sledovaných rukopisů), dále pokus o důsledný popis kompletní výzdoby Velké vyšebrodské pětisvazkové bible a již zmíněné rozšíření dosud publikovaného vyšebrodského fondu (mimo jiné o velmi kvalitní exemplář z boloňské dílny Nicolla da Bologna, který zůstal A.Friedlem opomenut). V neposlední řadě je velkým kladem předkládané práce i důkladná fotografická dokumentace studovaného materiálu: od děl kvalitních až po opomíjené vrstvy produkce – ne vždy podprůměrné kvality. Mnohdy jde o díla dosud známá jen z textu A.Friedla – bez dostupné obrazové přílohy. Kladem autora je i vědomí rozpracovanosti jeho práce, zamýšlené jako východisko k dalšímu, specialisovanějšímu monografickému studiu.

Nedostatky předkládané práce svědčí o určité úspěšnosti autora v závěrečné etapě prací. Po formální stránce září kombinace písem v poznámkovém aparátu, opakující se překlapy (např. recto-rekto), ale i překlapy ve jménech autorů (Bernhard Prokisch ne Bernharda Prokisch – od pozn. 10 dále až do seznamu literatury), ne vždy důsledné využívání nejnovější literatury k tématu (např. dosud nejucelenější monografii ke Svatofloriánskému skriptoriu od G.Schmidta z r. 1962, by bylo dobré doplnit o novější studie téhož autora, které D.M.Říha zmiňuje, ale plně nevyužívá), dále občasné absence přesných stran v odkazech na literaturu u katalogových hesel (podle vzoru A.Friedla), ale i v poznámkách (některé jsou formálně nesystémové – např. pozn. 100) a v neposlední řadě chybná vazba obrazové přílohy, kde došlo k přehození obrazové dokumentace Velké vyšebrodské pětisvazkové bible před obrazovou přílohu ostatních katalogových hesel. Závěrečná korektura chybí i u seznamu literatury, který obsahuje některé publikace, s nimiž autor nepracuje v textu (např. J.Květ 1924) a naopak v seznamu chybí část titulů obsažených v textu (srovn. např. literaturu u kat. III. 1. 19, s. 28 – J.Květ 1931). Vedle formálních nedostatků lze práci vytknout i obsahové prohřešky: větší pozornost by si zasloužilo více než zběžné provázání jednotlivých děl do kontextu dobové produkce (zde se ovšem otevírá problém hranice úrovně bakalářské a magisterské práce), dále si nejsem jist zda resume resumuje obsah práce a za velkou škodu považuji, že D.M.Říha nepoužil do obrazové přílohy více snímků iluminací a folií, které během přípravných prací vytvořil (např. kat. III. 1. 28).

Přes zmíněné nedostatky, doporučuji předloženou bakalářskou práci k obhajobě.

v PRAZE ..... dne 2. VIII. 2007

  
.....  
podpis vedoucího bakalářské práce