

**Oponentka:** PhDr. Michaela Ottová, Ph.D.

David Michal Říha: „Základní fond středověkých rukopisů v cisterciáckém klášteře ve Vyšším Brodě

Posudek oponentky:

Bakalářská práce Davida M. Říhy si vzala za cíl provést revizi katalogu sestaveného v roce 1965 Antonínem Friedlem, který shromáždil 53 iluminovaných rukopisů ze sbírek Vyšebrodského klášteře. Pan Říha všechny rukopisy opatřil ve své práci katalogovým heslem s kratším popisem iluminací a stručnou charakteristikou výzdobného systému. Oproti Friedlovu katalogu rozšířil autor sbírku o dalších pět neznámých rukopisů a doplnil též rukopisy, které jsou nezvěstné, což můžeme považovat za největší přínost bakalářské práce.

Po krátkých úvodních kapitolách o vzniku a povaze klášterní knihovny následuje obsáhlý katalog padesáti osmi středověkých rukopisů. Zde je věnována hlavní pozornost pětisvazkové latinské bibli (sig. CLV-CLVIX) z počátku 14. století (s. 47-75). Všechny iluminované iniciály jsou krátce popsány (102 ks) a na závěr je provedeno shrnutí literatury věnované této bibli.

Autor v bakalářské práci pracuje s poměrně velmi omezenou umělecko-historickou literaturou (Friedl, Krása, Schmidt a Brucher), což je nepochybně pouze zlomek možností titulů nutných ke studiu iluminovaných rukopisů vzniklých v rozmezí 12. až 16. století. Další výtka je směřována k nevyváženosti úvodních kapitol o vzniku a historii klášterní sbírky a jejím vztahu ke klášteře ve Sv. Florianu. Jde o nepřilíš souvislý text, místy postrádající myšlenkovou propojenost, která se soustředí pouze na uvedení historických faktů. Podivuhodný je též způsob citování (viz např. s. 13 – ale i jinde), kde najdeme odkaz na poznámku na konci každé věty, přičemž všechny poznámky uvádějí jedinou knihu a dokonce její jednu stránku. V tomto případě bychom si jistě vystačili s poznámkou jednou. K tomu náleží i výtka ke způsobu citování, neboť dle závazného úzu ÚDKU KTF neuvádíme před číslem stránky zkratky typu „p.“.

Závěrem lze shrnout, že přes velké nedostatky v úvodních kapitolách, odvedl David Michal Říha ve zpracování katalogu iluminovaných rukopisů nepochybně obrovské množství heuristické práce a splnil tak zadání bakalářské práce. Jeho hlavním přínosem jsou zejména vlastní popisy výzdobného systému iniciál. Bakalářská práce se tak jistě stane východiskem pro další detailnější studium vyšebrodských rukopisů.

Přes uvedené výhrady doporučuji bakalářskou práci k obhajobě a navrhuji ji hodnotit „v e l m i d o b ř e“.

V Praze dne 21. srpna 2007

PhDr. Michaela Ottová, Ph.D.

