



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra systematické teologie a filosofie

## Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky PhDr. Vladimír Czumalo, CSc.  
 Autor/autorka práce: Sofya Buzykanova  
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
 Název práce: Ohlas děl Ilji Repina a výstav ruských umělců v Praze  
 1900-1953  
 Vedoucí práce: PhDr. Milan Pech, Ph.D.  
 Rozsah práce: 81 s.

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Velmi dobře zvolené téma recepce ruského malířství v českém prostředí v rozpětí celé poloviny 20. století a postavení díla Ilji Jefimoviče Repina do centra problematiky, jejíž sledování se soustředilo na Prahu, lze jen uvítat. Chronologie pražských výstav a jejich ohlasů je strukturována do čtyř period, každou uvozuje velmi stručný přehled situace na obou stranách, charakteristika česko-ruských kulturních vztahů a dalších rozměrů kulturně historického kontextu. Přehled stručný možná až příliš, málo analytický a místy evokující otázku funkčnosti. K výstavám sebrala autorka úctyhodnou sumu materiálu, možností jeho zpracování ovšem využila jen částečně. Prokázala také dobrou orientaci v poměrně bohaté literatuře k širšímu tématu, jisté mezery v bibliografii ovšem nelze přehlédnout. Nechci poukazovat na tituly, které tu chybí jen k její úplnosti a posouzení jejich relevance je na autorce a vedoucím práce (namátkou KONEČNÝ, Dušan. Umění věků. Praha: Odeon, 1977). Postrádám ale například výjimečný knižní soubor 160 barevných reprodukcí Ruské malířství XVIII. a XIX. století (Praha: SNKLHU, 1953), jehož geneze pokrývá většinu autorkou zkoumaného období od zadání reprodukcí v roce 1910 po vydání výběru v roce 1953. Ten redakce uvedla do souladu s kánonem ruské realistické malby jako zdroje socialistického realismu především tím, že „vyloučila nejprve formalistické dekadentní malby“. Redakční ediční poznámka je nejpregnantnějším vyjádřením ideologického posunu v hodnocení klasické ruské malby, jaké jsem kdy četl. Velmi jsem ocenil dobře vysvětlené zařazení žofinské výstavy Obrazy národních umělců SSSR v roce 1947. O to více mě mrzí, že se v souvislosti s ní autorka spokojila se sekundární literaturou a nesáhla po souboru Střetnutí. Sovětské malířství a současné umění (Praha: Vladimír Žikeš, 1947), do něhož Otakar Mrkvička soustředil dobovou diskusi. V ní zaznělo mnoho cenného pro pochopení recepce ruského umění u nás. Věřím, že Sofya Buzykanova bude ve svém výzkumu mimořádně zajímavé problematiky pokračovat. Předložená bakalářská práce pro to může být dobrým východiskem.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>
------------------------------------

<b>doporučuji</b>
-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 7. září 2020

Podpis: