



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí PhDr. Milan Pech, Ph.D.

Autor/autorka práce: Sofya Buzykanova
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
 Název práce: Ohlas děl Ilji Repina a výstav ruských umělců v Praze 1900–
 1953
 Vedoucí práce: Milan Pech
 Rozsah práce: 101 745 (včetně mezer)

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá ji	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Sofya Buzykanová se rozhodla ve své práci sledovat proměnu reflexe ruského umění a díla Ilji Repina na pražských výstavách od konce 19. století do počátku 50. let 20. století ve vybraných časopisech a novinách. Buzykanová postupovala chronologicky, sledovala souvislosti uspořádání výstav ruských umělců a jejich ohlas v dobovém tisku. Autorka prošla celou řadou dobových materiálů a je škoda, že plně nevyužila potenciálu, který toto nosné téma mělo. Problém spočíval v práci se získanými informacemi, tápavém kritickém hodnocení názorů dobových recenzentů a jejich kontextualizaci. Co například Miloš Jiránek myslel, když na výstavě z roku 1900 rozlišoval starou a novou školu? Proč vyzýval k uspořádání výstavy ruských malířů nejmladší generace? Proč jeho názor, považuje autorka za chybný? Považuje Předvižníky kolem roku 1900 za reprezentanty mladého ruského umění?

Text se, bohužel, potýká se stylistickými a gramatickými problémy (s. 9), překlapy apod. Některé jazykově slabší části práce jsou kvůli tomu občas až obsahově zavádějící. Například, když hovoří o výstavě uspořádané v roce 1953 Národní galerií v Praze, mohlo by se zdát, že obrazy z výstavy nakupovali Treťjakov, Cvětkov nebo Těreščenko (s. 40). Nebo o pár řádků dále, kdy měla být důvodem nedostatečné diskuse (blíže nespecifikované) tvrdá cenzura nastavená socialistickým realismem (s. 41), přičemž cenzurně samozřejmě nezasahoval socialistický realismus, ale čs. stalinistický komunistický režim skrze konkrétní instituce podle „norem“ socialistického realismu.

Poněkud rozpačitý je i Závěr, kde autorka sice konstatuje, že názory na dílo I. Repina v českém prostředí byly „stabilní“, bez bližšího vysvětlení, co onou stabilitou míní, jak byl Repin výtvarnými kritiky hodnocen, co si na něm cenili, co odmítali a proč atd.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum:

Podpis: