

Posudek vedoucího k diplomové práci

Název práce: Případová studie mobilní aplikace – průvodce Národním muzeem

Hodnocení práce: dobře (3)

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Čeněk Pýcha, Ph.D.

Konzultantka práce: Mgr. Nina Wančová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Vít Šisler, Ph.D.

Řešitel práce: Bc. Adam Cironis

Text posudku

Adam Cironis si za téma své diplomové práce vybral proces vývoje mobilní aplikace v prostředí kulturní instituce, konkrétně českého Národního muzea. Cílem práce pak bylo popsat proces vývoje aplikace z teoretického hlediska a v praktické části konfrontovat teorii s průběhem konkrétního projektu, kterého se sám účastnil. Takto rozvržená práce skýtá velké možnosti pro její další uplatnění, protože vychází z praxe a akademicky popsané zkušenosti z vývoje by mohly být použity i při realizaci dalších projektů. Autorem zvolený přístup oceňuji a zdá se mi na práci nejhodnotnější. Za tím, aby byl cíl práce bez výhrady naplněn, však práce v několika momentech zaostává.

V teoretické části Cironis popisuje vývoj mobilních aplikací, srozumitelně definuje základní pojmy a proces vývoje s oporou v sekundární literatuře jasně strukturuje. Vzhledem k zaměření práce na prostředí kulturních institucí však zůstává text spíše na povrchu. Autor sice v několika pasážích klade důraz na kulturní instituce (například část 2.2 První aplikace v kulturních institucích), těmto částem však chybí výraznější pozice v narativní struktuře teoretického textu. Autor by měl více zdůraznit i svou pozici pracovníka v kulturní instituci, která se mobilní aplikace chápe jako jednoho z prostředků, jak naplnit své poslání. Teoretická část je tak spíše přehledně napsaným obecným úvodem do vývoje mobilních aplikací, než analýzou specifik a příležitostí, které mobilní aplikace kulturním institucím otevírají.

Na teoretickou část navazuje analýza vybraných zahraničních projektů, mobilních aplikací, jež se zaměřují na návštěvníky muzeí. Cironis si jako kritérium pro analýzu aplikací zvolil jejich kvalitní zpracování a celkově vysokou úroveň. To dává smysl v situaci, kdy aplikace měly sloužit jako inspirace pro vlastní projekt. Pro systematictější srovnání by naopak bylo vhodné, aby byla zvolena i další kritéria (typ muzea, rozpočet apod.) a spektrum analyzovaných aplikací by bylo pestřejší. Přesto Cironis prokázal schopnost pojmenovat klíčový prvek nebo specifikum analyzovaných aplikací.

Ústřední kapitola práce je pak věnována vývoji mobilní aplikace pro Národní muzeum, kterého se autor sám účastnil. Dle mého názoru by bylo třeba tuto metodologickou pozici pečlivěji ohledat. Cironis několikrát zmiňuje, že tuto část práce chápe jako případovou studii, bližší parametry svého výzkumu ale neuvádí (v práci by bylo možné uplatnit například některé antropologické zásady zúčastněného pozorování apod.).

Myslím, že pevnější metodologické ukotvení by pomohlo i přesněji vymezit hranici mezi projektem realizovaným v Národním muzeu a touto diplomovou prací. O konceptualizaci autor hovoří ve spojitosti s vývojem aplikace, nikoliv v perspektivě vlastního výzkumu. Stejně tak je závěrečná diskuze věnována procesu přípravy aplikace, nikoliv reflexi akademického postupu reprezentovaného touto diplomovou prací. Přesnější vyznačení badatelské perspektivy by také mohlo více dynamizovat strukturu textu, autor se chvílemi nechává pečlivým popisem aplikace zanést příliš daleko od svého akademického zájmu. Linii mezi zadávací dokumentací aplikace a akademickou reflexí vývoje aplikace je třeba vykreslit důrazněji. Přes tyto připomínky jsou autorovy postřehy přínosné a práce dokumentuje současný stav využití mobilních aplikací v českých kulturních institucích.

Na závěr tohoto posudku bych chtěl jako vedoucí práce ocenit zápal pro téma, které Adam Cironis při psaní práce prokázal. Zároveň si však zvolil takový rozvrh práce, v němž bylo z mé pozice možné ovlivnit směřování práce jen částečně. Pro obhajobu navrhuji uchazeči položit otázky, které jsou v práci zodpovězeny jen částečně 1) V čem je specifický vývoj mobilní aplikace v podmínkách kulturní instituce? 2) V čem podle autora spočívá klíčové zjištění jeho práce? Podle průběhu obhajoby a schopnosti uchazeče reagovat na otázky navrhuji práci k obhajobě a hodnotit ji stupněm dobře.

V Praze dne 13. 6. 2021

Čeněk Pýcha

Hodnotící tabulka

Aspekt práce	Vysvětlení	Možné bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>Praktické části chybí přesnější metodologické zakotvení.</i>	0-40 bodů 20
přínos a novost práce	<i>Práce je přínosná, její potenciál byl však v tomto směru vyšší.</i>	0-20 bodů 12
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>Student využívá přiměřené domácí i zahraniční zdroje, v teoretické části chybí odkazy na metodologicky orientovanou literaturu-</i>	0-20 bodů 12
slohové zpracování	<i>Práce je přehledná a srozumitelná. Výraznější práce s jazykem by přispěla k zviditelnění perspektivy autora.</i>	0-15 bodů 8
gramatika textu	<i>Několik překlepů nebo chyb.</i>	0-5 bodů 4
CELKEM		max. 100 bodů 56

Hodnocení mgr. prací

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51-60 bodů	Dobře (3)
61-80 bodů	Velmi dobře (2)
81-100 bodů	Výborně (1)