

## Posudek diplomové práce

Název práce: **Využití UX principů ve městě: Případová studie UX a UI při nákupu jízdného na MHD**

Jméno diplomanta: **Bc. Lucie Zdeňková**

Posudek vypracovaný konzultantem: **PhDr. Pavel Farkas**

### **Úvod**

S Lucií Zdeňkovou jsem se seznámil díky její účasti v mém předmětu Informace – Design – Chytrá města v zimním semestru 2019/2020 na EKS FHS UK. Předmět byl pro ni byl nepovinný, vybrala si ho z ryziho zájmu a projevila se v něm jako aktivní, pilná a svědomitá studentka. Brzy bylo zřejmé, že předmět rezonuje s jejím zájmem o městské prostředí a hromadnou dopravu, dokonce do té míry, že mě požádala o spolupráci na své diplomové práci.

Svědomitost se promítla i do dalšího cca roku naší komunikace. Studentka pravidelně konzultovala, velmi pečlivě zvažovala veškeré připomínky, obhajovala svůj postup, zohledňovala doporučenou literaturu, kontaktovala doporučené odborníky, ale zároveň přicházela s mnohými vlastními návrhy.

### **Metodologie a věcné zpracování tématu – 35 bodů (ze 40)**

Vzhledem k epidemiologické situaci bylo nutné záměr práce upravit jak z hlediska teritoriálního (nemožnost plánované zahraniční stáže), tak z hlediska zaměření na prvotní výzkumný problém v praktické části. Teoretická část zůstala neovlivněna. Oproti zadání došlo tedy k posunu ve sledovaném vzorku, čímž z mého pohledu došlo k jistému snížení atraktivity práce oproti našemu prvotnímu plánu (analýza uživatelských rozhraní). Studentka nicméně i tak prokázala výtečnou schopnost pracovat na základě logického uvažování, platných metodologií a užitečné syntézy zdrojů.

### **Přínos a novost práce – 20 bodů (z 20)**

Práce je výborným příkladem neotřelého náhledu na neobvyklé propojení témat, a to s plodným využitím znalostí ze studia. Lucie Zdeňková velmi dobře vytyčila úzký okruh zájmu – prodej jízdného na MHD – a pečlivě ho zmapovala. Následně na téma neotřelým způsobem nahlíží v kontextu městského prostředí optikou uživatelského prožitku. Uplatňuje znalosti a přístupy z předmětu Principy interaktivní tvorby a jiných v rámci svého magisterského studia. Díky spolupráci s druhým konzultantem, kol. Ferencem, přistupuje k tématu také z post-fenomenologického úhlu, čímž se směr přemýšlení stává novátorským. Zároveň diplomantka dokáže na téma velmi dobře zacílit i z hlediska výzkumníka, když dobře uplatňuje osvědčené výzkumné metody.

Nadto je třeba ocenit přehled v tematice i v oblasti dosud nepublikovaných zdrojů či dosud nedokončených výzkumů (např. citace práce o autonomních tramvajích) i uvažování v intencích sociologických problémů (např. pojem Digitální propast). Má dokonce ponětí o výzkumech kolegů z ÚISK (dr. Brejcha). Použité propojování zdrojů a paradigmat ukazuje na vysokou akademickou vyspělost studentky.

### **Citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů – 20 bodů (z 20)**

Lucie Zdeňková před samotným psaním pečlivě zpracovala rešerši existujících (převážně zahraničních) zdrojů, tištěných i elektronických, v diplomové práci hojně cituje soudobé zahraniční výzkumy a relevantní zdroje. K práci přistoupila ve vysokém standardu: zdroje vždy pečlivě citovala, během práce byla však konzultována i citační norma; jsem přesvědčen, že toto přispělo k upevnění užití normy na velmi dobré úrovni.

### **Slohové zpracování – 15 bodů (z 15)**

Studentka prokázala výbornou znalost českého jazyka a gramatiky; během konzultací jsme přesto mnohdy přemýšleli nad užitými idiomy či anglicismy. Výsledná forma je dle mého názoru vysoce čtivá a korektně zpracována. K odbornému vyjadřování přistoupila Lucie Zdeňková vhodně: vzhledem k specifikům terminologie (převážně anglická) a její částečné neusazenosti v češtině přistupuje k anglickým pojmům s českým překladem, popř. vysvětleními.

### **Gramatika textu – 5 bodů (z 5)**

Studentka konstruktivně zahrnuje poznatky z častých konzultací a sdíleného komentování své práce, a ve výsledku jistě trvale zvýšila svou citlivost k psaní odborného textu, což je neoddiskutovatelný přínos pro její odborný rozvoj. Drobné diskrepance ve zvyklostech (např. použití pomlček vs. rozdělovníků, čárky v závislosti na poměrech ve větě, drobné nesoulady v grafické úpravě, uvádění rozsahů čísel apod.) pečlivě refletovala a sjednotila. Hrubky se v jejím rukopise prakticky nevyskytovaly, proto si i v této sekci hodnocení zaslouží plný počet bodů.

### **Celkem uděleno: 95 bodů (ze 100)**

### **Závěr hodnocení**

Spolupracovat s Lucií Zdeňkovou bylo radostí a jsem potěšen, že i přes okolnosti spojenými s epidemií Covid-19 dokázala diplomovou práci dovést do formy, ve které ji předkládá k obhajobě. Na tématu pracovala vytrvale a neúnavně, na vysoké úrovni jazykové i odborné. Výsledkem je zajímavý a aktuální text, který se může stát cenným východiskem pro další bádání v oblasti UX a městské dopravy.

### **Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením VÝBORNĚ.**

PhDr. Pavel Farkas, [pavel.farkas@fhs.cuni.cz](mailto:pavel.farkas@fhs.cuni.cz), tlf. 777-327-527.

1. června 2021