



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra systematické teologie a filosofie

## Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí Jan Fošum

Autor/autorka práce: Jiří Královec  
 Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky  
 Název práce: Charta práv dětí v nemocnici (EACH Charter) jako nástroj  
 posilování a ochrany etických aspektů pediatrické hospitalizace  
 Vedoucí práce: MUDr. Jan Fošum, Dr. Theol  
 Rozsah práce: 149.011 znaků včetně mezer

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Průběh zpracování práce</b>				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Diplomant se ve své magisterské práci zabývá etickými aspekty dětské hospitalizace. Tématu se dlouhodobě aktivně věnuje, a částečně o něm píše i ve své bakalářské práci "Advokacie a sociální práce v pediatrickém zdravotníctví", ktorou obhájl v roce 2018 na CMTF v Olomouci. Ačkoliv se obě práce týkají stejného tématu, jde o dvě závěrečné práce zcela odlišné. Kromě dvou citací bakalářské práce v práci diplomové rozhodně nedošlo k jakémukoliv přebírání již vypracování částí.

Spolupráce diplomanta s vedoucím byla omezena časovými možnostmi setkávat se, a nakonec i dokončováním velmi krátce před časovým limitem nutným k odevzdáním, což se nepříznivě projevilo na jinak originální a velmi kvalitní práci. Právě časový stres se otiskl na nedostatečné jazykové a typografické korektury, závěru, který je formulován pouze v bodech, a nedobrém strukturálním zahrnutí kapitoly číslo 2. Autor má nejen dobrou znalost problematiky včetně přesahů do medicínské, právní i sociální oblasti, ale též velmi dobrou schopnost vyjadřování. Proto nakonec i samotné etické aspekty mohly být lépe formulovány jakožto etické (např. proč je etické usilovat o post herního specialisty na pediatrických zařízeních?). Po stránce etické však tato práce dostatečně splňuje požadavky především proto, že se věnuje jasně vymezenému tématu a zpracovává jej v návaznosti na základní principy bioetiky.

První kapitola popisuje vznik, historii a vývoj jak dětské hospitalizace, tak organizací a iniciativ podporujících děti podstupující lékařskou péči a jejich rodiče. Autor zde prokazuje velkou znalost problematiky, literatury a filmů, které o ní pojednávají. Podává o ní velmi jasný, instruktivní a přitom hutný přehled, a zaměřuje se při něm již na podstatné aspekty dětské hospitalizace, především kontakt dětí s rodiči a celkově příznivé prostředí pro děti. Jak autor diskretně zmíní na straně 16, díky organizaci Klíček (jímž zakladatelem je spolu se svou ženou), je členem EACH (Evropské asociace na podporu dětí v nemocnici) také Česká republika.

V druhé kapitole se autor zabývá negativními důsledky vývoje moderní medicíny na člověka: postupně píše o klinické (2.1.), sociální (2.2.) a kulturní (2.3.) iatrogenězi. Oproti první kapitole diplomové práce vnímám kvalitativní pokles ve třech oblastech: 1. Autor přechází od problematiky dětské hospitalizace k modernímu zdravotníctví jako celku, aniž by toto zobecnění jakkoliv zdůvodnil a následně uvedl do kontextu. 2. Na rozdíl od zdařile syntetického pojetí první kapitoly zde autor čerpá téměř výhradně z jedné knihy (Illich, Limits to medicine), která je, jak z autorových citací vyplývá, dle mého soudu až příliš kritická k moderní medicíně jako celku. 3. Vedle nedostatečného zasazení do kontextu práce je poněkud zavádějící i název kapitoly „Specifické postavení medicíny v sekularizované společnosti.“ Pojem sekularizace znamená totiž především odklon pozemských skutečností od náboženství (zesvětštění), což se samotným vývojem medicíny, který je následně popsán, v zásadě nesusouví: přesněji by bylo hovořit např. o technizaci zdravotníctví nebo přílišné institucionalizaci zdravotní péče.

Třetí kapitola je sice poměrně stručná, zato však zasazuje velmi dobře chartu EACH do širšího bioetického kontextu (čtyři principy bioetiky, problém paternalistického přístupu) a do problematiky profesních etických kodexů.

Ve čtvrté kapitole přistupuje autor k detailní analýze jednotlivých bodů charty EACH. V této kapitole spočívá nejvíce vlastní přínos této práce: autor v ní rozebírá samotné články charty EACH, jejich postupný vývoj v návaznosti na předcházející chartu NAWCH a následné úpravy charty EACH v anotacích. Vzhledem k specifické struktuře této kapitoly (jednotlivé články Charty, anotace, autorův komentář, kazuistické vsuvky), by čtenáři ještě více pomohla i lepší grafická struktura. Autor analyzuje etické aspekty v návaznosti na 4 uvedené základní bioetické principy v kapitole 3 (beneficence, non-maleficence, autonomie, spravedlnost).

Jak uvádí sám autor na začátku závěrečné kapitoly, jde o diplomovou práci v oboru aplikované etiky a tak by měl být její závěr co nejvíce „aplikovaný“, což pět bodů autorova závěru splňuje velmi dobře. Bylo by nicméně na místě shrnutí celkového postupu v práci a použité metody.

Práci doporučuji k obhajobě. Navrhovaná známka: velmi dobře.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Jaké aspekty dětské hospitalizace jsou nejvíce etické a proč je etickými nazýváme?

Jaké jsou limity a úskalí formulování charty práv dětských pacientů?

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 26.8.2020 Jan Fošum

Podpis: