



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra systematické teologie a filosofie

Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce

jméno vedoucího/vedoucí ThLic. Petr Štica, Th.D.

Autor/autorka práce: Mgr. Rostislav Kadlec
 Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie
 Název práce: Etická dilemata při prodeji bytového fondu města -
 systematická analýza z pohledu křesťanské sociální etiky
 Vedoucí práce: ThLic. Petr Štica, Th.D.
 Rozsah práce: 229 496 znaků (127 normostran)

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano	ne		
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
D. Průběh zpracování práce				
	ano	ne		
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Mgr. Rostislav Kadlec si za téma své diplomové práce zvolil etickou reflexi prodeje bytů ve vlastnictví města do soukromých rukou. Zaměřil pozornost na etická dilemata, specifickou perspektivu pro reflexi tvoří zásady sociálního učení církve, zejména pak princip obecného dobra. Diplomovou práci autor strukturuje do pěti částí. Po popisu etických dilemat formuluje principy, následně pak představuje kritéria pro rozhodování a přibližuje návrhy řešení. Poslední část je nezvykle rozdělena do dvou kapitol - Shrnutí a doporučení (kap. 5) a Závěr. Téma se v řadě hledisek ukazuje jako jeden z praktických příkladů aplikované etiky v komunální politice. Diplomand se přiznaně opírá o své zkušenosti a pro reflexi používá jeden konkrétní příklad takového prodeje.

Struktura práce je logická a téma práce bezpochyby eticky relevantní. Přestože autor diplomovou práci tematicky patřičným způsobem zúžuje, je celkové zpracování zatíženo příliš širokým přístupem. Objevují se kapitoly a části, které se zdají být zbytné (např. 1.2. Poslání laiků v církvi a ve světě, 1.3. Křesťané v politice, 2.4. Další vybrané etické zásady aj.) či je jejich souvislost s tématem práce spíše volná (např. pojednání o právu a dobru v části pojednávajícím o obecném dobru). Spolu s opakováním toho, co bylo v textu řečeno již dříve, a větším rozsahem diplomové práce, než jaký je předepsán, tyto skutečnosti vedou k tomu, že text ztrácí na dynamice. Navíc má diplomová práce na řadě míst spíše esejistickou podobu (srov. časté používání první osoby jednotného čísla a užívání spojení "Myslím si", "Domnívám se" apod.), tu a tam snad až kazatelský styl. Etickou argumentaci zacílenou na etická dilemata by bylo možné posílit.

Další poznámka se týká práce s literaturou: Některé části diplomové práce nejsou opřeny o odbornou literaturu. Jestliže je to např. u části 1.8. popisující příklad z praxe pochopitelné, absence literatury od 3. části dále je překvapivá. Autor věnuje po právu podrobnější pozornost tématu obecného dobra. Výčet definic a pohledů na obecné dobro je pozoruhodný, mohl by ale být ještě komprimovanější. Ne úplně šťastné je spojení "Lidé mohou být prostředkem, ale nikoliv pouze prostředkem." (76) Co se tím myslí? Nestojí to v kontrastu k jedné z formulací Kantova kategorického imperativu? Je v případě, který autor uvádí v závěru práce, svoboda opravdu tak výrazně omezena, že je možné hovořit o tom, že "je autonomie svědomí a rozhodování narušena" (81)? Co se míní "teleologií" na s. 57?

S uvedenými poznámkami předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Některé podněty k obhajobě zazněly v předcházející části. K nim bych připojil otázku: Jak by se měla projevit trvalá udržitelnost v bytové politice města (srov. část 2.5)?

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 11. června 2021

Podpis: