



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra systematické teologie a filosofie

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky

ThLic. David Bouma, Th.D.

Autor/autorka práce: Bc. Magdalena Terezie Bartoňová
 Studijní program/obor: Aplikovaná etika
 Název práce: Etika rodinných vztahů
 Vedoucí práce: Doc. Denisa Červenková Th.D.
 Rozsah práce: 168 268 znaků

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autorka si klade za cíl "zkoumat funkci rodiny na pozadí současných těžkostí rodiny, studovat její jednotlivé vztahy a jejich důležitost pro všechny členy rodiny." (str. 8) Svou práci dělí do tří částí. První část věnuje rodině a jejím proměnám, v druhé části se chce zabývat etikou rodinných vztahů a ve třetí části "se pokouší nastínit přednosti a limity etiky rodinných vztahů" (str. 8).

První a snad i druhou část práce lze asi prohlásit za zvládnutou, nicméně třetí kapitola zůstává hodně za očekáváním čtenáře. Je překvapivé, že když se autorka konečně dotkne etického jádra slibovaného výzkumu, hned od něj vylekaně odstoupí. Na str. 82 píšete: "Je odpovědnější zůstat nebo opustit partnera, se kterým máme děti, když je partnerství nenapravitelně zničeno? Je odpovědnější založit po případném rozvodu novou rodinu nebo zůstat sám/a? Je odpovědnější v rodině s dvojími dětmi (vlastními a nevlastními), dávat přednost vlastním, nebo vychovávat tak, aby dvojí rodiče (vlastní a nevlastní) rozdělovali své investice „spravedlivě“? Mají vrozené vztahy přednost? Co se stane, pokud jeden z partnerů vyznává etiku povinnosti a druhý etiku odpovědnosti?" Následuje dle mého překvapivě a pro Vaši práci dosti charakteristická věta: "Rozsah této práce bohužel neumožňuje zahrnout odpovědi na tyto otázky." Ale to je přeci přesně ten typ otázek, které ve své práci chcete reflektovat! Nikdo nečeká nezpochybnitelné odpovědi, ale teologicko-etickou úvahu nad naznačenými dilematy. Tu slibujete v názvu práce i v jejím úvodu (viz výše).

Oponent naprosto nezpochybňuje, ba doslova vítá, sociologické, psychologické a psychoterapeutické pohledy na současnou rodinu a její problémy i možná řešení těchto problémů. Co chybí, a očekávám, že to při obhajobě vysvětlíte, je deficitní teologicko-etický rozměr Vaší práce.

Shrnutí: Předkládaná diplomová práce přes výše naznačené výhrady obsahuje řadu sympatických, angažovaných a důležitých myšlenek, a doporučuji jí k obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Na str. 45 píšete, že vztahy rodičů a dětí: "jsou zaneseny potřebou přenosových figur". Můžete toto tvrzení nějak přiblížit a ilustrovat? A dále: "v rodinách straší nerealizované vztahy s nepohřbenými předky." Více než s pohřbenými?

Na str. 54 velmi pěkně píšete o rodinách, kterým chybí "vnitřní společný čas a ubývá bytostných setkání, která vyživují duši." V zápětí opět působivě formulujete, že "události ve vnějším světě se zahušťují a díky informačním technologiím agresivně pronikají slabými obranami vnitřku rodiny, který kontaminují." Existuje tu dle Vás nějaká příčinná souvislost mezi oběma neblahými tendencemi?

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum:

Podpis: