



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra biblických věd a starých jazyků

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky Pavel Větrovec

Autor/autorka práce: Mgr. Miroslav Grobelný
 Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie
 Název práce: Křesťan a politika ve světle novozákonních textů
 Vedoucí práce: Doc. PhDr. Mireia Ryšková, Dr. theol.
 Rozsah práce: 128.799 znaků, 67 tištěných stran

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	připomínkami splňuje s drobnými	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Diplomová práce pana Mgr. Miroslava Grobelného obsahuje 67 tištěných stran a 280 poznámek pod čarou; celkem 72 normostrany, má tedy přiměřený rozsah.

Z hlediska obsahu i formy však elaborát vzbuzuje pochybnosti, zda autor správně pochopil literární druh kvalifikační práce, protože spíše připomíná záznam či přípravu cyklu několika neakademických přednášek pro různé zájemce z řad veřejnosti. Kvalifikační práce má mít především objektivní vědeckou hodnotu systematicky a zřetelně zpracovaného tématu, podobně jako velmi rozvinuté heslo v naučném slovníku. Je ovšem třeba také přiznat, že pan kandidát shromáždil velké množství materiálu a nastudoval více titulů kvalitní literatury, místy se dá najít i propracovaná argumentace, ale právě v těchto místech je obtížnější nalézt organickou souvislost s tématem práce, místa snad úžeji související s tématem práce zase takovou úroveň nemají. Především se mi však nepodařilo najít vůdčí myšlenku, která by pojednáváná a dokazovaná organicky spojovala probíraná témata a dávala jejich výběru a postupu jednoznačnost; spíše to vypadá, jako by autor chtěl nějak všeobecně pokrýt látku NZ. Není ani jasné, co práce dokazuje, vypadá to jakoby se napřed vytyčily všeobecně známé postuláty, jako např. diferencovaný přístup protagonistů NZ ke světské moci, ty se pak nějak s ohledem na synopsi míst ilustrovaly a v závěru bylo víceméně zopakováno to, co bylo vyjádřeno na začátku.

Z hlediska formy je velkým handicapem práce, že pan kandidát pro písemnou vědeckou práci používá výrazy charakteristické pro ústní projevy výuky či promluvy: systematicky je nadužíváno vět v 1. osobě singuláru i plurálu; biblické citace jsou v témže odstavci několika druhů, např. na s. 50: "Pouze u Matouše je ve v. 19 epizoda s Pilátovou ženou, která je typicky matoušovská. Boží poselství opět přichází v podobě snu (srov. Mt 1,20; 2,12.13.19–20). Otevřenost pohanské ženy stojí v kontrastu k duchovní nechápavosti velekněží a starších (27,20)." Správně jsou citace v první závorce, jinak by správně mělo být: "Pouze u Mt 27,19 je epizoda (...) a starších (Mt 27,20)." Způsob, který autor používá pro písemný projev, je snad možný pro přednes, ne však pro zápis. Chybné je i použití majuskule u slova „list“ jako na s. 56: "jako Pavel v Listu Římanům", název epištoly je totiž pouze "Římanům" (*προς Ρωμαίους*), pravopisně správně je "v listu Římanům". Rovněž prepisy řeckého originálu NZ by neměly být pouze fonetické, ale odpovídající psanému tvaru. Na závěr jeden méně závažný nedostatek: v seznamu zkratk bývá dobrým zvykem uvádět zkratky biblických knih zvlášť a ostatní zkratky také zvlášť. Ty první zpravidla v kanonickém pořadí (ne alfabetycky).

Přes evidentní nedostatky shromáždil Mgr. Miroslav Grobelný úctyhodný materiál. Je škoda, že vazby a vyznění tohoto souboru textů si čtenář musí domýšlet, lze však uznat, že cíle diplomové práce bylo dosaženo. Navrhuji hodnocení diplomové práce *bene* (dobře).

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

1. Jak byste krátce zhodnotil přínos Vaší práce? Jaká je její hlavní teze?
2. V práci schází vymezení poměrně širokého pojmu "politika". Jak byste ji pro účel Vaší práce definoval a charakterizoval?
3. Na začátku popisujete Ježíše jako "rozeného politika" (*sic !*). Jak s tím srovnat skutečnost, že většinu svého pozemského života prožil Ježíš z Nazareta ve skrytosti pravděpodobně v práci řemeslníka (podle tradice tesaře)?
4. Proč se tato diplomová práce nevěnuje Ježíši jako "synu Davidovu" (v NZ je toto téma dost frekventované), když Ježíš podobně jako David dává všanc svůj život ve prospěch lidu, a tak ukazuje, že správná politika v biblickém duchu je především službou Božímu lidu k jeho spáse?

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 18. 08. 2020

Podpis: