

Oponentský posudek bakalářské práce

Autor práce: *Tereza Baudišová, DiS*

Název práce: *Participativní přístup v NZDM*

Studentka si vybrala pro svou bakalářskou práci velmi aktuální téma, které není v české odborné literatuře ještě dostatečně zpracované. Nedostatek pramenů k tématu se projevil také v omezeném počtu zdrojů, který autorka uvádí v seznamu literatury. Autorka uvádí pouze 17 tištěných a 9 elektronických pramenů. Je tedy škoda, že autorka nepoužila žádný cizojazyčný odborný zdroj.

Předložená práce je poměrně rozsáhlá (65 stran kromě příloh). Práce je dělena na teoretickou a empirickou část. Ačkoliv teoretická část obsahuje mnoho zajímavých informací, považuji za těžiště práce spíše část empirickou, v níž autorka popisuje průběh a uvádí výsledky kvalitativního výzkumu, který provedla.

Po stránce jazykové je práce téměř bezchybná. Také vnější úprava je velmi dobře provedena. Z hlediska formálního ovšem najdeme některé nedostatky, jako jsou především zcela chybějící odkazy na literaturu, jako na s. 10-11 anebo 40-41, nejasné rozlišení převzatého a vlastního textu (s. 29-32), nesprávný odkaz na s. 39 apod. Další závadou je nestandardní uvádění pouze jedné podkapitoly třetího řádu (po 3.3.1 následuje hned 3.4). Uvedené formální nedostatky nepovažuji za závažné. Spíše mě zarazil výběr témat teoretické části, a to zejména ve 3. kapitole. Proto doporučuji, aby autorka v rámci obhajoby odůvodnila, proč považuje pro participaci za zvláště důležité téma feministické či kritické sociální práce, a jakou souvislost vidí mezi participací a tématem aktivismu (kap. 6.2).

Zatímco teoretické části můžeme vytýkat určitou selektivnost a povrchnost, praktická část je provedena bezchybně. Zda metoda „trůsů“ je pro kvalitativní analýzu textu zrovna nejlepší, o tom lze polemizovat. To však neubírá na kvalitě výzkumného šetření, které vysoce převyšuje průměrnou úroveň podobných šetření prováděných v rámci závěrečných kvalifikačních prací. Studentka pracovala velmi svědomitě a dosáhla svého cíle: dozvěděla se pohled sociálních pracovníků na participaci. Domnívám se, že by stálo za to, aby někdo v této výzkumné sondě pokračoval. Bylo by totiž prospěšné srovnat vnímání participace u sociálních pracovníků s jejím vnímáním u klientů, jak měla autorka původně v úmyslu. Dále by bylo možné provést kvantitativní výzkum zaměřený na naplňování znaků participace, které lze určit např. na základě Hartovy stupnice.

Celkově považuji předloženou bakalářskou práci za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě. Ačkoliv považuji empirickou část práce za velmi kvalitní, vzhledem k nevyváženosti teoretické části navrhuji hodnocení známkou velmi dobře (B).

České Budějovice, 15. 6. 2021



doc. Michal Kaplánek, Th.D.
oponent